

**ДЕРЖАВНА АУДИТОРСЬКА СЛУЖБА УКРАЇНИ**  
**Північний офіс Держаудитслужби**

10.05.2017

№ 18-032/458

**АУДИТОРСЬКИЙ ЗВІТ**  
**за результатами державного фінансового аудиту окремих**  
**господарських операцій**

**Державного підприємства**  
**«Український державний центр радіочастот»**

**за період з 11.01.2016 по 31.12.2016**

2017 рік

|   |       |
|---|-------|
| <b>Вступна частина</b>  | 3     |
| <b>I. Оцінка результатів фінансово-господарської діяльності УДЦР</b>  | 4     |
| 1.1. Аналіз результатів фінансово-господарської діяльності УДЦР у 2016 році за даними складеної річної фінансової звітності                     | 4     |
| 1.2. Аналіз виконання показників затвердженого на 2016 рік фінансового плану УДЦР   | 8     |
| <b>II. Результати державного фінансового аудиту окремих господарських операцій</b>  | 11    |
| 2.1. Основні показники, що розкривають результати державного фінансового аудиту окремих господарських операцій                                  | 11    |
| 2.2. Порушення та недоліки, які виявлені під час державного фінансового аудиту окремих господарських операцій та враховані (усунуті) УДЦР       | 12    |
| 2.3. Порушення та недоліки, які виявлені під час державного фінансового аудиту окремих господарських операцій та не враховані (не усунуті) УДЦР | 14    |
| <b>III. Висновки та пропозиції за результатами державного фінансового аудиту окремих господарських операцій</b>                                 | 15    |
| 3.1 Основні недоліки у діяльності УДЦР  | 15    |
| 3.2 Вжиті заходи за результатами державного фінансового аудиту окремих господарських операцій   | 15    |
| 3.3 Пропозиції за результатами операційного аудиту державного фінансового аудиту окремих господарських операцій                                 | 16    |
| <b>IV. Додатки</b>  | 17-19 |

### Вступна частина

В аудиторському звіті представлено результати державного фінансового аудиту окремих господарських операцій Державного підприємства «Український державний центр радіочастот» (далі – УДЦР, або Підприємство) за період з 11.01.2016 по 31.12.2016.

Юридична адреса Підприємство: 03179, м. Київ, проспект Перемоги, 15 км.

Державний фінансовий аудит окремих господарських операцій (далі – аудит) проведено відповідно до Закону України «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні» від 26 січня 1993 р. № 2939-ХІІ, на виконання постанови Кабінету Міністрів України від 25 червня 2014 р. № 214 «Про окремі заходи щодо забезпечення фінансового контролю за діяльністю суб'єктів господарювання державного сектору економіки» (далі – Порядок | № 214) та Програми державного фінансового аудиту окремих господарських операцій УДЦР на 2016 рік.

Склад групи державних аудиторів, які проводили аудит УДЦР, відповідно до наказу Держфінінспекції в м. Києві від 30.12.2016 № 201 (зі змінами) ( правонаступник - Північний офіс Держаудитслужби), зазначений у додатку 1 до Аудиторського звіту.

Аудиторський звіт підготовлено Північним офісом Держаудитслужби (головними державними аудиторами Кожан Т.О. та Осиповою Л.М.).

УДЦР є державним унітарним підприємством, заснованим на державній власності, що утворюється відповідно до частини 1 статті 16 Закону України «Про радіочастотний ресурс України» від 01 червня 2000 р. № 1770. Підприємство здійснює свою діяльність відповідно до законів України «Про телекомунікації» і «Про радіочастотний ресурс України» та на підставі Статуту, який затверджується Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації (НКРЗІ).

Повноваження УДЦР поширюються на користувачів радіочастотного ресурсу України, які діють у смугах радіочастот загального користування.

Основні види діяльності Підприємства:

- присвоєння радіочастот, призначення позитивних сигналів радіоелектронним засобам, видача дозволів на експлуатацію;
- ведення реєстру присвоєння радіочастот;
- проведення радіочастотного моніторингу використання радіочастотного ресурсу;
- здійснення заходів щодо забезпечення електромагнітної сумісності радіоелектронних засобів, випромінювальних пристроїв;
- здійснення заходів щодо виявлення та усунення дії джерел радіозавад;

Аудиторський звіт за результатами державного фінансового аудиту окремих господарських операцій УДЦР за 2016 рік

- підготовка висновків для прийняття Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації, відповідних рішень щодо видачі ліцензій на користування радіочастотним ресурсом України;
- підготовка висновків на безпосереднє замовлення для Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення щодо можливості та умов користування радіочастотним ресурсом України для телерадіомовлення;
- інші види діяльності, пов'язані з користуванням радіочастотним ресурсом України і передбачені статутом Підприємства.

Станом на 31 грудня 2016 року до складу УДЦР входили: головний офіс, та дев'ять філій, включаючи філії, розташовані у Донецькій та Луганській області, та в Автономній Республіці Крим.

На дату складання звіту в зв'язку із проведенням бойових дій в зоні АТО, Підприємство втратило контроль над філіями, розташованими на тимчасово окупованій території Донецької та Луганської областей, та на території Автономної Республіки Крим.

Середньооблікова чисельність штатних працівників філій та УДЦР за 2016 рік становила 997 осіб.

Організаційна структура Підприємства та його апарату наведена у додатку 2 до Аудиторського звіту.

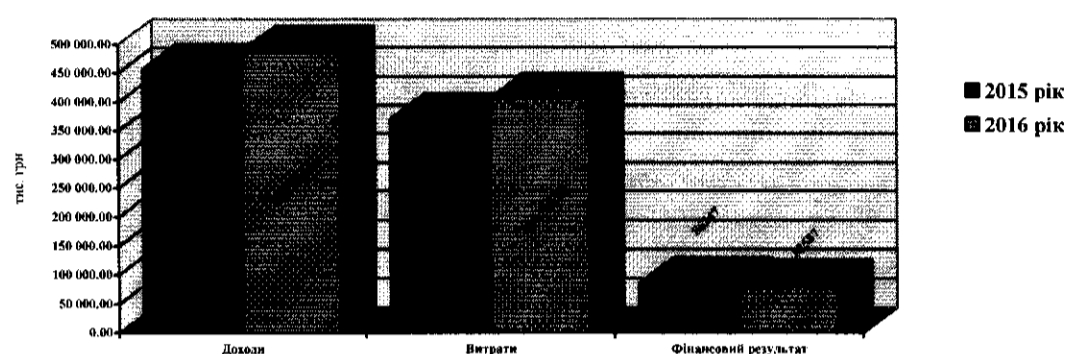
## **I. Оцінка результатів фінансово-господарської діяльності УДЦР**

### ***1.1. Аналіз результатів фінансово-господарської діяльності УДЦР в 2016 році за даними складеної річної фінансової звітності.***

Згідно з показниками фінансово-господарської звітності УДЦР за 2016 рік Підприємством отримано чистий прибуток у розмірі 46 723,0 тис. грн, (151,3% від запланованого), який скоротився у порівнянні з 2015 роком на 2 907,0 тис. гривень.

Результати фінансово – господарської діяльності УДЦР представлені в діаграмі 1.

Результати фінансово-господарської діяльності  
УДЦР у 2016 році (порівняно з 2015 роком)

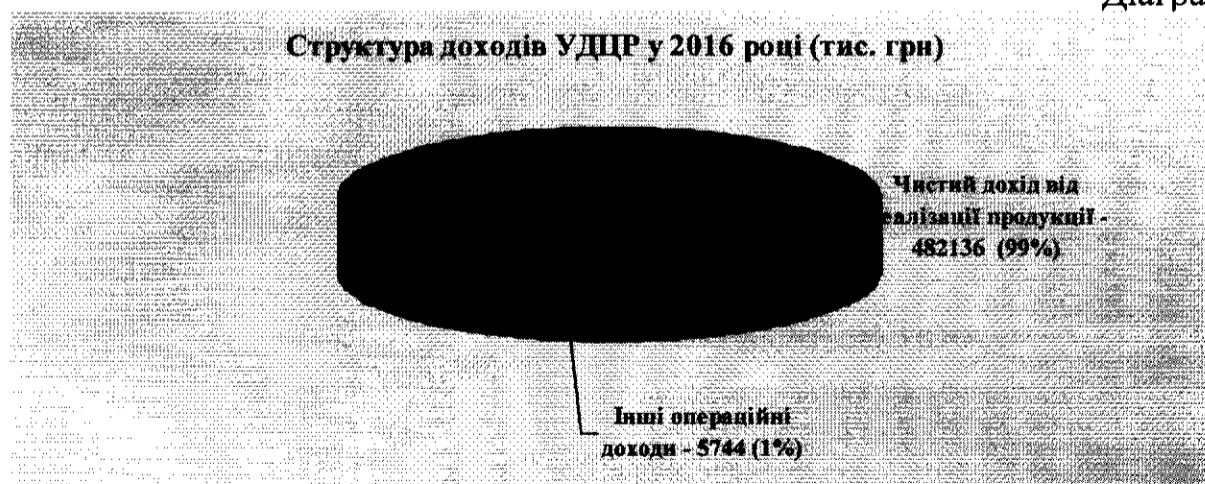


Протягом 2016 року Підприємством отримано доходів на загальну суму 488 326,0 тис. грн, що на 31 420,0 тис. грн, або на 6,9 % більше порівняно з доходами, отриманими у 2015 році, загальна сума яких складала 456 906,0 тис. гривень.

Головну роль у зростанні доходів УДЦР відіграло впровадження в Україні 3G-технології у сфері зв'язку, що сприяло збільшенню замовлень на виконання робіт з радіочастотного моніторингу радіоелектронних засобів. Однак, у звітному періоді спостерігається зниження рівня доходів за виконані роботи з розгляду заяв на видачу висновків щодо електромагнітної сумісності радіоелектронних засобів та проведення розрахунків електромагнітної сумісності радіоелектронних засобів, що обумовлено уповільненням процесів, пов'язаних з розширенням мережі цифрового стільникового радіозв'язку стандарту IMT-2000 (3G).

Результати аналізу структури доходів УДЦР представлені в діаграмі 2.

Діаграма 2



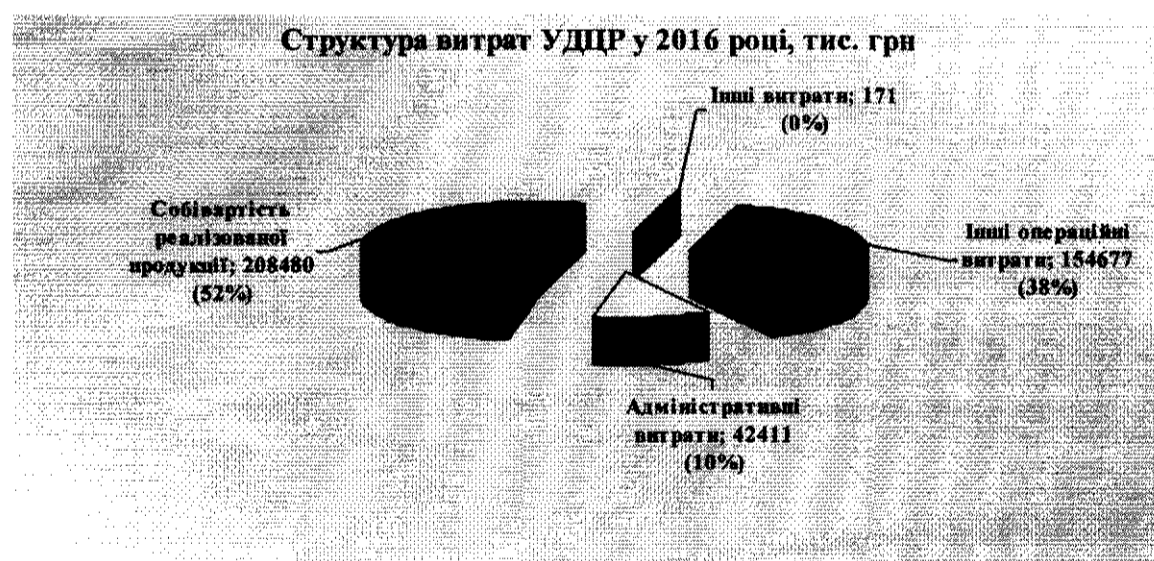
Аудиторський звіт за результатами державного фінансового аудиту окремих господарських операцій УДЦР за 2016 рік

Загальна сума витрат УДЦР у 2016 році становила 405 739,0 тис. грн, що на 35 080,0 тис. грн, або на 9,5 % більше порівняно з витратами, що були понесені у 2015 році, загальна сума яких складала 370 659,0 тис. гривень.

Головними причинами збільшення витрат та скорочення рівня рентабельності діяльності Підприємства (на 1,3%) у 2016 році було: збільшення витрат на оплату праці та ЄСВ, які зросли у порівнянні з аналогічним періодом на 17 000,0 тис. грн, або 12 % (обумовлено стрімким зростанням індексу інфляції, оплати праці, видатків на соціальні заходи, внесення змін Законом України від 24 грудня 2015 р. № 909-VII «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень у 2016 році» та до статті 4 Закону України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування»); витрат, проведених Підприємством з метою підтримання основних засобів в робочому стані, які зросли у порівнянні з аналогічним періодом на 7 261,0 тис. грн, у тому числі: у складі собівартості на 7 157,0 тис. грн (внаслідок зростання цін на послуги з технічного обслуговування обладнання та технічної підтримки програмного забезпечення виробництва компаній IBM, Cisco, VMware та інших, що забезпечують виробничі процеси УДЦР та їх безперебійну роботу); збільшення амортизаційних відрахувань на 4 633,0 тис. грн, або 9,8% порівняно з 2015 роком.

Результати аналізу структури витрат УДЦР представлені в діаграмі 3.

Діаграма 3



Слід зазначити, що за досліджуваній період темпи приросту витрат Підприємства випереджають темпи приросту доходів на 1 %, а показник фінансового результату у 2016 році скоротився в порівнянні з 2015 роком на 5 %.

Інформація щодо темпів приросту доходів та витрат у Таблиці 1.

Аудиторський звіт за результатами державного фінансового аудиту окремих господарських операцій УДЦР за 2016 рік

**Інформація щодо темпів приросту доходів та витрат УДЦР  
за 2015 - 2016 роки**

| № з/п | Показники            | 2015 рік<br>(тис. грн) | 2016 рік<br>(тис. грн) | Темп приросту<br>% |
|-------|----------------------|------------------------|------------------------|--------------------|
| 1     | Доходи               | 456 906                | 488 327                | 7                  |
| 2     | Витрати              | 407 276                | 441 604                | 8                  |
| 3     | Фінансовий результат | 49 630                 | 46 723                 | -5                 |

На 01.01.2016 вартість власного капіталу Підприємства порівняно з аналогічним звітним періодом зросла на 42 332,0 тис. грн. (з 767 307,0 тис. грн до 809 639,0 тис. грн).

Впродовж 2016 року сума власного капіталу зросла з 809 639,0 тис. грн до 821 211,0 тис. гривень.

Структура власного капіталу Підприємства впродовж 2015-2016 років складалася зі: статутного капіталу, додатково вкладеного капіталу (капітал у дооцінках) та нерозподіленого прибутку.

Найбільшу питому вагу у структурі власного капіталу у 2016 році становив додатково вкладений капітал (капітал у дооцінках), частка якого станом на 01.01.2016 склала 783 592,0 тис. грн (96,8 %), який зріс протягом досліджуваного періоду на 26 894,0 тис. грн та станом на 01.01.2017 його сума складала 810 486,0 тис. гривень.

Вартість статутного капіталу станом на 31.12.2015 становила 10 725,0 тис. грн (1,3%) та не змінювалась протягом досліджуваного періоду.

Сума нерозподіленого прибутку, яка станом на 31.12.2015 складала 15 322,0 тис. грн (1,9%), яку у 2016 році зменшено на суму 82,0 тис. грн. внаслідок виправлення бухгалтерських помилок та решту коштів використано на створення спеціальних (цільових) фондів.

Відповідно до частини 8 статті 75 Господарського кодексу України та пункту 5.7 Статуту Підприємство за рахунок прибутку створює спеціальні (цільові) фонди, призначені для покриття витрат, пов'язаних з його діяльністю: амортизаційний фонд; фонд розвитку виробництва; фонд споживання (оплати праці); резервний фонд; інші фонди, а порядок використання цих фондів здійснюється відповідно до затвердженого плану.

У 2016 році Підприємством отримано чистий прибуток на суму 46 723,0 тис. грн, який з сумою нерозподіленого прибутку (15 240,0 тис. грн) використано на створення наступних фондів (дані Звіту про виконання фінплану за 2016 рік): сплачено дивіденди державі в розмірі 35 042,0 тис. грн; у фонд розвитку виробництва в розмірі 26 615,0 тис. грн; у інші фонди в розмірі 306,0 тис. гривень.

Аудиторський звіт за результатами державного фінансового аудиту окремих господарських операцій УДЦР за 2016 рік

**Коефіцієнт рентабельності діяльності** характеризує ефективність господарської діяльності УДЦР. У 2015 році показник становив 0,11, а у 2016 році – 0,097.

**Коефіцієнт рентабельності активів** характеризує ефективність використання активів Підприємства. У 2016 році становив 0,056 в порівнянні з 0,062 за 2015 рік.

**Коефіцієнт абсолютної ліквідності** характеризує можливість Підприємства ліквідувати поточну заборгованість грошима, які є у нього в розпорядженні на дату проведення аналізу. Значення коефіцієнта абсолютної ліквідності повинно бути в межах від 0,2 до 0,35. Протягом 2015 та 2016 років даний показник становив 16,3 та 10,4 відповідно, що свідчить про достатність можливостей ліквідувати поточну заборгованість грошовими коштами, які є у нього в розпорядженні на дату проведення аналізу.

**Коефіцієнт фінансової стійкості** у 2015 році та у 2016 році становив 64,6 та 41,5 відповідно, що свідчить про скорочення фінансової стійкості. Незважаючи на зменшення даного показника в 2016 році, в цілому Підприємство має достатній рівень фінансової стійкості і незалежності від зовнішніх фінансових джерел.

**Коефіцієнт заборгованості** протягом 2015 та 2016 років становив 0,0155 та 0,0241 відповідно, даний показник значно нижчий нормативних значень та свідчить про незалежність Підприємства від залучених коштів.

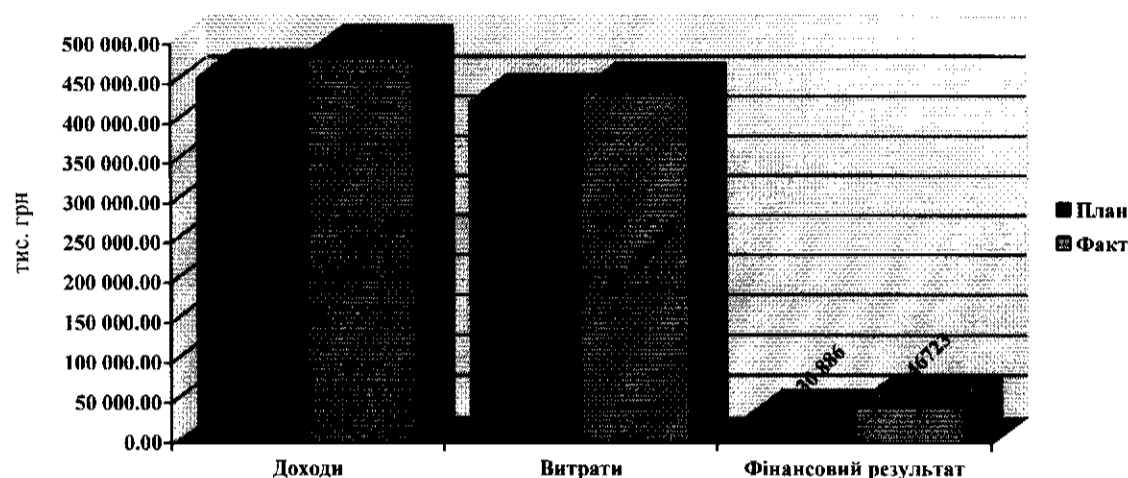
### ***1.2 Аналіз виконання показників затвердженого на 2016 рік фінансового плану УДЦР***

Фінансовий план УДЦР на 2016 рік затверджено Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації (НКРЗІ) (рішення від 08.09.2015 № 469).

Показники виконання фінансового плану УДЦР у 2016 році представлені в діаграмі 4



Аналіз виконання показників фінансового плану  
УДЦР на 2016 рік



Результатом фінансово-господарської діяльності Підприємства за 2016 рік став чистий прибуток в розмірі 46 723,0 тис. грн, що на 15 836,0 тис. грн більше, ніж передбачалось фінансовим планом, тобто виконання складає 151%.

Згідно з даними фінансового плану на 2016 рік та звіту про його виконання Підприємством заплановано отримати у 2016 році доходи в розмірі 458 000,0 тис. грн, фактично отримано 488 327,0 тис. грн, що на 30 327,0 тис. грн більше запланованого показника і становить 107% виконання фінансового плану.

Виконання доходної частини фінансового плану Підприємства:

- чистий дохід від реалізації (товарів, робіт, послуг) планувався в розмірі 452 833,0 тис. грн, фактично отримано 482 137,0 тис. грн, що на 29 304,0 тис. грн більше запланованого показника, або 106 % виконання фінансового плану;
- інші операційні доходи підприємства, у т. ч.: доходи від курсової різниці, планувалось отримати в розмірі 5 035,0 тис. грн, фактично отримано 5 744,0 тис. грн, що на 709,0 тис. грн більше запланованого показника і становить 114 % виконання фінансового плану;
- інші доходи, у тому числі: від реалізації активів, передбачалось отримати в сумі 131,0 тис. грн, фактично отримано 446,0 тис. грн, що на 315,0 тис. грн більше запланованого показника і становить 342 % виконання фінансового плану.

Перевиконання показників фінансового плану за доходами Підприємства відбулося в результаті впровадження в Україні 3G-технології у сфері зв'язку, яке сприяло збільшенню замовлень на виконання робіт з радіочастотного моніторингу радіоелектронних засобів.

Аудиторський звіт за результатами державного фінансового аудиту окремих господарських операцій УДЦР за 2016 рік

Фінансовим планом Підприємства на 2016 рік передбачено всього витрат в розмірі 427 113,0 тис. грн, фактично витрачено 441 604,0 тис. грн, що на 14 491,0 тис. грн або 3,4 % більше запланованих витрат. При цьому, із загальної суми перевитрат (14 491,0 тис. грн) податок на прибуток складає 10 930,0 тис. гривень.

Виконання витратної частини фінансового плану Підприємства:

Загальний обсяг витрат Підприємства за 2016 рік складає 441 604,0 тис. грн, виконання - 103,4% до передбаченого фінансовим планом, а саме: виконання плану операційної діяльності складає 100,9% від запланованих.

- собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг) заплановано в розмірі 208 001,0 тис. грн, фактично в 2016 році Підприємством за вказаною статтею проведено витрати на суму 208 480,0 тис. грн, що на 479,0 тис. грн, або 0,2 % перевищила запланований показник;

- адміністративні витрати планувались в розмірі 44 914,0 тис. грн, фактично склали 42 411,0 тис. грн, що на 2 503,0 тис. грн або 5,6 % менше від запланованих;

- інші операційні витрати планувались в розмірі 149 157,0 тис. грн, фактично витрати склали 154 677,0 тис. грн, що на 5 520,0 тис. грн або на 4 % більше від запланованих витрат. (75,3% інших операційних витрат складають відрахування до резерву сумнівних боргів (116 538,0 тис. грн);

- інші витрати планувались в розмірі 106,0 тис. грн, фактично склали 172,0 тис. грн тобто на 61 % більше від запланованих (зростання обумовлене списанням залишкової вартості реалізованих авто);

- витрати з податку на прибуток планувались в розмірі 24 934,0 тис. грн, фактично склали 35 864,0 тис. грн, що на 10 930,0 тис. грн або на 43,8 % більше планового показника.

Перевиконання показників фінансового плану за витратами відбулося внаслідок виконання робіт, з метою підтримання виробничого обладнання в робочому стані.

Джерелом фінансування усіх капітальних інвестицій є кошти підприємства: прибуток, що залишається в розпорядженні підприємства, та амортизаційні відрахування.

Станом на 31.12.2016 наростаючим підсумком з початку року освоєно капітальних інвестицій на загальну суму 128 784,0 тис. грн, або 67% від запланованого на цей період обсягу (план - 191 985 тис. грн).

При цьому у 2016 році відбулося перевиконання планових показників капітальних інвестицій за наступними напрямками: з придбання (виготовлення) інших необоротних матеріальних активів на 206% (освоєно в розмірі 1 767,0 тис. грн, при плані - 857,0 тис. грн); придбання (створення) нематеріальних активів на 122% (освоєно в розмірі 15 950,0 тис. грн, при плані - 13 077,0 тис. грн); капітальні ремонти на 108% (освоєно в розмірі 1 407,0 тис. грн, при плані - 1 300,0 тис. грн).

Слід зазначити, що в 2016 році в структурі капітальних інвестицій 65,1% займали інвестиції з придбання (виготовлення) основних засобів, які освоєно в розмірі 83 825,0 тис. грн (при плані 127 414,0 тис. грн), тобто на 66 %.

Крім того, у 2016 році не у повному обсязі освоєно капітальні інвестиції: з виконання капітального будівництва на 82% (виконано на суму 13 562,0 тис. грн, при плані – 16 513,0 тис. грн); з модернізації модифікації (добудові, дообладнання, реконструкції) основних засобів на 37% (виконано на суму 12 273 тис. грн, при плані – 32 825 тис. гривень).

Однією з причин невиконання плану капітальних інвестицій (67,1%) стала затримка в організації та проведенні процедур закупівлі, внаслідок змін законодавства та стрімкого зростання вартості виробничого обладнання, що в свою чергу призводило до відміни та перегляду запланованих торгів.

Порівняльний аналіз планових показників з фактичними свідчить, що Підприємство перевищило рівень встановлених показників фінансових результатів фінансового плану, визначених органом управління в особі НКРЗІ, в цілому досяг очікуваних результатів провадження фінансово-господарської діяльності, що свідчить про ефективність управління Підприємством в умовах тривалої економічної кризи в країні.

Зокрема, виконання плану чистого доходу від основної діяльності становить 106,5%, що перевищує показник 2015 року на 30 180,0 тис. грн, або на 6,7% та свідчить про нарощування Підприємством реалізації послуг.

## **II. Результати державного фінансового аудиту окремих господарських операцій**

### ***2.1. Основні показники, що розкривають результати державного фінансового аудиту окремих господарських операцій.***

Державним фінансовим аудитом окремих господарських операцій протягом 2016 року охоплено фінансових ресурсів (платежів) на суму 233 178,6 тис. гривень.

За цей період за результатами моніторингу господарських операцій та платежів державними аудиторами складено **24 довідки** про ризикові операції та фінансові порушення, що можуть призвести (призвели) до незаконного та неефективного витрачання державних ресурсів (недоотримання доходів), на загальну суму 271,6 тис. грн, з них:

- виявлено ризикових операцій та фінансові порушення, що можуть призвести (призвели) до втрат фінансових і матеріальних ресурсів, на суму 271,6 тис. грн (або 100 % від загальної суми виявлених порушень), а саме:

- упущені доходи внаслідок прийняття неефективних управлінських рішень на суму 247,5 тис. грн, про що складено 5 довідок;

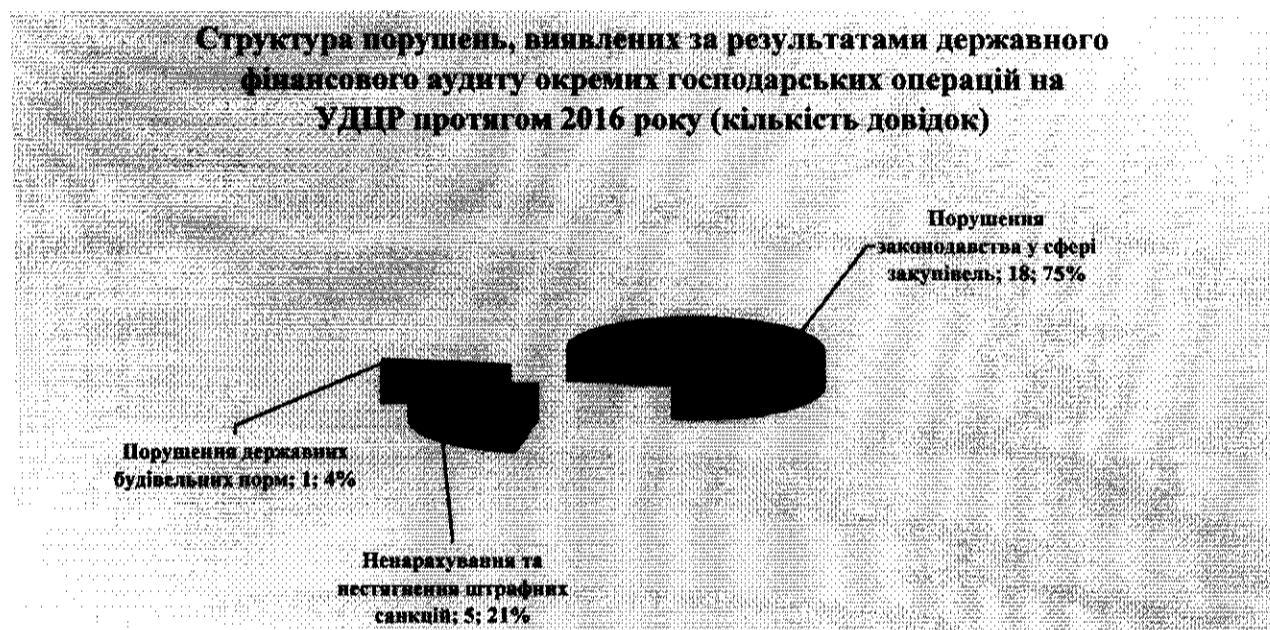
- незаконні витрати державних ресурсів на суму 24,1 тис. грн, про що складено 1 довідку.

- виявлено ризикових операцій, проведення яких може призвести (призвело) до інших фінансових порушень, а саме: порушення у сфері здійснення закупівель, які зафіксовано у 19 довідках.

У результаті реагування Підприємством на застереження державних аудиторів, викладені у довідках протягом 2016 року станом на 31.12.2016, попереджено (усунуто) ризикових операцій (фінансових порушень), що можуть призвести (призвели) до втрат фінансових і матеріальних ресурсів на загальну суму 163,6 тис. грн, що становить 60,2 % від загальної суми виявлених порушень.

Структура порушень, виявлених за результатами державного фінансового аудиту окремих господарських операцій у 2016 році представлені в діаграмі 5.

Діаграма 5



## 2.2. Порушення та недоліки, які виявлені під час державного фінансового аудиту окремих господарських операцій та втрачені (усунуті) УДЦР.

У результаті реагування УДЦР на застереження державних аудиторів, викладені у довідках станом на 31.12.2016, упереджено (усунуто) порушень законодавства на загальну суму 163,6 тис. грн, що становить 60,2 % від загальної суми виявлених порушень.

**Значна частина виявлених державними аудиторами ризиків, пов'язана з недотриманням вимог Господарського та Цивільного кодексів України при виконанні договірних відносин.**

Зокрема, встановлено низку порушень внаслідок прийняття неефективних управлінських рішень щодо нарахування та стягнення штрафних санкцій за несвоєчасну поставку товарів та несвоєчасне надання звітних документів на загальну суму 247,5 тис гривень.

Аудиторський звіт за результатами державного фінансового аудиту окремих господарських операцій УДЦР за 2016 рік

*Упущення доходів внаслідок невжиття заходів щодо нарахування та стягнення штрафних санкцій за несвоєчасну поставку товарів*

Державними аудиторами встановлено, що УДЦР не були прийняті управлінські рішення щодо нарахування та стягнення штрафних санкцій за несвоєчасну поставку товарів та несвоєчасне надання звітних документів, а саме: з ТОВ «Український папір» прострочено на 20 календарних днів (довідка від 14.06.2016 № 15); з ТОВ «ГТ Компонентс» прострочено на 55 календарних днів (довідка від 05.07.2016 № 17); з ТОВ «Виробничо-комерційна компанія «Мрія» (далі – ТОВ «ВБК «Мрія») прострочено на 117 календарних днів (довідка від 19.12.2016 № 22); з ТОВ «Акку-енерго» прострочено на 8 календарних днів (довідки від 29.12.2016 №№ 23, 24).

З метою усунення порушень, зазначених у довідках, УДЦР було направлено претензії: до ТОВ «ГТ Компонентс» про сплату штрафних санкцій за порушення строків поставки товару на суму 141,7 тис. грн; до ТОВ «Український папір» про сплату штрафних санкцій за порушення строків поставки товару на суму 21,9 тис. гривень. Вказані претензії задоволено у повному обсязі шляхом перерахування на рахунок УДЦР коштів в загальній сумі 163,6 тис. гривень.

Крім того, у січні 2017 року Підприємством направлено претензії: до ТОВ «Акку-енерго» про сплату штрафних санкцій за порушення строків поставки товару в загальній сумі 25,5 тис. грн; до ТОВ «ВБК «Мрія» про сплату штрафних санкцій за порушення строків надання звітних документів згідно договору генпідряду № 326 від 29.12.2015 в сумі 58,5 тис. грн, які задоволено станом на 31.03.2017 у повному обсязі.

**За результатами здійснення державного фінансового аудиту окремих господарських операцій виявлено також ризикові операції, що могли призвести до втрат фінансових і матеріальних ресурсів, а саме: незаконних витрат державних ресурсів.**

Зокрема, під час моніторингу господарських операцій щодо оплати за будівельні роботи на об'єкті «Будівництво адміністративно-технічного корпусу з підземним паркінгом» за адресою: м. Київ, проспект Перемоги, 15 км, на загальну суму 17 232 тис. грн (з ПДВ), за договором з ТОВ «ВБК «Мрія» (далі – Генпідрядник) на суму 53 612,2 тис. грн (з ПДВ), в порушення п. 6.1. ДСТУ-Н Б Д.1.1-4:2013 УДЦР прийнято до оплати акти приймання виконаних будівельних робіт № 1 за травень 2016 № 2, за червень 2016 № 3, за період з 1 по 15 липня 2016 та № 4 за період з 16 липня по серпень 2016, до яких включено 102,4 маш - год. роботи кранів на гусеничному ході вантажопідйомністю до 16 т та до 25 т загальною вартістю 24,1 тис. грн з ПДВ, які фактично Генпідрядником не експлуатувались та не застосовувались. (Довідка від 19.12.2016 № 22).

При цьому, станом на 31.01.2017 Підприємством враховано застереження державних аудиторів шляхом підписання з ТОВ «ВБК «Мрія» акту за січень 2017 року щодо коригування виконаних будівельних робіт. Крім того, штрафні Аудиторський звіт за результатами державного фінансового аудиту окремих господарських операцій УДЦР за 2016 рік

санкції за порушення строків надання звітних документів Товариством задоволено у повному обсязі шляхом перерахування на рахунок УДЦР коштів в сумі 58,5 тис. гривень.

**Вагома частка ризиків, виявлених державними аудиторами стосується недотримання УДЦР вимог законодавства у сфері здійснення державних закупівель.**

- *Зміна істотних умов договору про закупівлю до виконання зобов'язань сторонами в повному обсязі*

Державними аудиторами в УДЦР попереджено порушення вимог пункту 5 статті 40 Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 10 квітня 2014 № 1197-VII (далі – Закон № 1197-VII) в частині зміни істотних умов договору до виконання зобов'язань сторонами в повному обсязі при укладанні додаткової угоди № 5 до Договору від 29.12.2015 № 326 з ТОВ «ВБК «Мрія» щодо здійснення авансових платежів, зміни календарних планів виконання робіт (довідка від 08.12.2016 № 21).

Підприємством враховані зауваження державних аудиторів, додаткову угоду не укладено (до ТОВ «ВБК «Мрія» направлено лист від 12.12.2016 року № 80/18.4.1/17017 про те, що УДЦР відхиляє підписання проекту додаткової угоди № 5 до Договору від 29.12.2015 № 326).

- *Пропозиції конкурсних торгів учасників не відповідають умовам документації конкурсних торгів*

Державними аудиторами під час моніторингу господарської операції за проектом договору з ТОВ «АМРІТА КОМПЛЕКСНІ РІШЕННЯ» щодо поставки портативних персональних комп'ютерів (типу ноутбук) встановлено порушення частини 1 статті 29 Закону № 1197-VII, у частині неправомірного допущення до оцінки пропозиції учасників ПП «Лан Тек» та ТОВ «АМРІТА КОМПЛЕКСНІ РІШЕННЯ», які не відповідають кваліфікаційним вимогам документації конкурсних торгів. Як наслідок, не дотримано вимоги частини 1 статті 30 Закону № 1197-VII та не відмінено торги через неможливість усунення порушень, які виникли через виявлені порушення законодавства з питань державних закупівель (довідка від 15.11.2016 № 20).

Зауваження державних аудиторів УДЦР враховані, конкурсні торги відмінено (протокол комітету з конкурсних торгів УДЦР від 18.11.2016 № 173).

**2.3. Порушення та недоліки, які виявлені під час державного фінансового аудиту окремих господарських операцій та не враховані (не усунуті) УДЦР**

Серед виявлених та не усунутих Підприємством під час державного фінансового аудиту окремих господарських операцій є порушення вимог законодавства у сфері державних закупівель.

Аудиторський звіт за результатами державного фінансового аудиту окремих господарських операцій УДЦР за 2016 рік

Зокрема, державними аудиторами виявлено незначні порушення вимог статті 17 та статті 22 Закону № 1197-VII, в частині складення та затвердження документації конкурсних торгів (довідки від 13.04.2016 № 1, від 22.04.2016 № 2, від 29.04.2016 № 3, від 06.05.2016 № 4, від 10.05.2016 № 5 та № 6, від 12.05.2016 № 7, від 13.05.2016 № 8, № 9, від 20.05.2016 № 10 та № 11, від 23.05.2016 № 12, від 24.05.2016 № 13, від 25.05.2016 № 14 та від 01.07.2016 № 16).

З боку ДП «УДЦР» зазначені в довідках порушення не усунуто, а листом від 04.07.2016 № 80/16.4/8924 надано пояснення та зауваження щодо встановлених порушень та зазначено про врахування встановлених порушень у подальшій роботі з 14.04.2016.

- *Обрання переможцем закупівлі учасника, пропозиція якого не відповідала кваліфікаційним вимогам закупівлі.*

Державними аудиторами під час моніторингу господарської операції за проектом договору з ТОВ «Українська міжнародна торгівельна компанія» щодо поставки взуття захисного та іншої призначеності встановлено порушення вимог пункту 9.1 та пункту 9.3 Порядку здійснення допорогових закупівель, затвердженого наказом Державного підприємства «Зовнішторгвидав України» від 13 квітня 2016 р. № 35 обрано переможцем закупівлі пропозицію учасника, яка не відповідала кваліфікаційним вимогам закупівлі, в частині підтвердження якісних характеристик товару (довідка від 21.10.2016 № 18).

УДЦР не враховано пропозиції державних аудиторів, викладені у довідці від 21.10.2016 № 18 та укладено Договір від 02.11.2016 № 328.

- *Невідповідність умов проекту договору змісту тендерної пропозиції за результатами переможця аукціону*

Державними аудиторами під час моніторингу господарської операції за проектом договору з ТОВ «Чорноморська реставраційно-будівельна компанія» (далі – ТОВ «ЧРБК») щодо виконання будівельних робіт з реконструкції домоволодіння для розміщення офісних приміщень Одеської філії Українського державного центру радіочастот на суму 19 385 тис. грн (з ПДВ) встановлено порушення вимог статті 22 Закону України «Про публічні закупівлі», пункту 7 та пункту 15 постанови Кабінету міністрів України від 01 серпня 2005 р. № 668 в частині затвердження тендерної документації, якою не визначено обсяг робіт (матеріалів), передбачений проектно-кошторисною документацією (довідка від 31.10.2016 № 19).

Підприємством не враховано пропозиції державних аудиторів, викладені у довідці від 31.10.2016 № 19 та укладено Договір Генпідряду від 31.10.2016 № 444.

### **III. Висновки та пропозиції за результатами державного фінансового аудиту окремих господарських операцій**

#### **3.1 Основні недоліки у діяльності УДЦР**

Результати державного фінансового аудиту окремих господарських операцій засвідчили, що Підприємством виконано основні показники Аудиторський звіт за результатами державного фінансового аудиту окремих господарських операцій УДЦР за 2016 рік

фінансового плану та забезпечено прибуткову діяльність. Поряд з тим, існують окремі недоліки у діяльності УДЦР в 2016 році, а саме: пов'язані із недотримання законодавства у сфері державних закупівель; з невиконання договорів щодо взятих зобов'язань; з порушення законодавства, що могли призвести (призвели) до втрат фінансових і матеріальних ресурсів.

Зазначене свідчить про необхідність підвищення рівня контролю з боку керівництва УДЦР за господарською діяльністю Підприємства та про неналежне виконання службових обов'язків відповідальних осіб.

### ***3.2 Вжиті заходи за результатами державного фінансового аудиту окремих господарських операцій***

За результатами державного фінансового аудиту окремих господарських операцій УДЦР вжито відповідні заходи, а саме: за невиконання договорів щодо взятих зобов'язань з боку УДЦР було проведено претензійно-позовну роботу та стягнуто штрафні санкції у розмірі 247,5 тис. грн; між УДЦР та ТОВ «ВБК «Мрія» підписано акт щодо коригування виконаних будівельних робіт за січень 2017 року на суму 24,1 тис. гривень.

### ***3.3. Пропозиції за результатами державного фінансового аудиту окремих господарських операцій***

Зважаючи на результати державного фінансового аудиту окремих господарських операцій в 2016 році, Північний офіс Держаудитслужби пропонує керівництву Підприємства вжити наступних заходів, щодо підвищення ефективності управління діяльністю УДЦР, зокрема:

1. Забезпечити системний контроль за кваліфікаційним рівнем членів тендерного комітету УДЦР та визначити внутрішніми розпорядчими документами Підприємства чітку персональну відповідальність таких працівників.
2. Забезпечити належне виконання посадових обов'язків працівниками УДЦР, якими здійснюється контроль за виконанням чинних договорів Підприємства, в частині своєчасності виконання договірних зобов'язань у повному обсязі відповідно до вимог чинного законодавства, та визначити внутрішніми розпорядчими документами Підприємства чітку особисту відповідальність таких працівників.
3. Відповідальним підрозділам УДЦР під час приймання виконаних будівельно-монтажних робіт забезпечити належний контроль за дотриманням підрядними організаціями вимог державних будівельних норм України



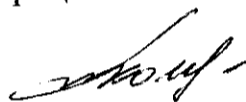
**IV. Додатки**

1. Склад групи державних аудиторів, які проводили державний фінансовий аудит окремих господарських операцій УДЦР
2. Організаційна структура Державного підприємства «Український державний центр радіочастот».

Аудиторський звіт складено на 19-ти арк. в 3 (трьох) примірниках.

Головний державний аудитор відділу державного  
фінансового аудиту окремих господарських операцій  
Північного офісу Держаудитслужби

Т.О.Кожан



Один примірник аудиторського звіту отримано «10» 05 2017 року:

  
(Підпис: Д.В. Кишчи́нський)

Директор з фінансових питань  
А.В. Кишчи́нський

**Склад групи аудиторів, які приймали участь у проведенні державного  
фінансового аудиту окремих господарських операцій  
УДЦР у 2016 році**

Державний фінансовий аудит окремих господарських операцій УДЦР упродовж 2016 року здійснювався групою державних аудиторів в наступному складі:

- начальник відділу операційного аудиту суб'єктів господарювання машинобудівної та хімічної промисловості Державної аудиторської служби України Держфінінспекції України Васильченко Любов Олександрівна (керівник групи);
- головний державний аудитор відділу операційного аудиту Держфінінспекції в м. Києві Ворса Федір Васильович (керівник групи);
- головний державний аудитор відділу операційного аудиту Держфінінспекції в м. Києві Меньялін Геннадій Михайлович (керівник групи);
- головний державний аудитор відділу операційного аудиту Держфінінспекції в м. Києві Мамчук Олексій Олексійович;
- головний державний аудитор відділу операційного аудиту Північного офісу Держаудитслужби Осипова Людмила Михайлівна (керівник групи);
- головний державний аудитор відділу операційного аудиту Держфінінспекції в м. Києві Кожан Тетяна Олександрівна (керівник групи);
- провідний державний аудитор відділу операційного аудиту Північного офісу Держаудитслужби Сухонос Іван Сергійович;
- державний державний аудитор відділу операційного аудиту Північного офісу Держаудитслужби Задирака Лілія Іванівна.



**ПРОТОКОЛ**  
**розбіжностей до аудиторського звіту**

**Державного підприємства «Український державний центр радіочастот»**  
(найменування об'єкта аудиту)

за період з 11 січня по 31 грудня 2016 року

\_\_\_\_\_  
Кожан Т.О.  
(керівник групи державних аудиторів)

\_\_\_\_\_  
Корсун В.І.  
(керівник об'єкта аудиту)

розглянули та обговорили аудиторський звіт за результатами державного фінансового аудиту окремих господарських операцій Державного підприємства «Український державний центр радіочастот» (найменування об'єкта аудиту)

Зауваження та пропозиції до аудиторського звіту, які не враховані державним аудитором:

| № з/п | Зміст аудиторського звіту   | Зміст зауважень та пропозицій до аудиторського звіту  |
|-------|---|---|
| 1.    | <p><b>Обрання переможцем закупівлі пропозицію учасника, яка не відповідала кваліфікаційним вимогам закупівлі.</b></p> <p>Державними аудиторами під час моніторингу господарської операції за проектом договору з ТОВ «Українська міжнародна торгівельна компанія» щодо поставки взуття захисного та іншої призначеності встановлено порушення вимог п. 9.1 та п. 9.3 Порядку здійснення допорогових закупівель, затвердженого наказом Державного підприємства «Зовнішторгвидав України» від 13.04.2016 №35, обрано переможцем закупівлі пропозицію учасника, яка не відповідала кваліфікаційним вимогам закупівлі, в частині підтвердження якісних характеристик товару (довідка від 21.10.2016 № 18).</p> <p>УДЦР не враховано пропозиції державних аудиторів, викладені у</p> | <p><b>УДЦР заперечує проти такого помилкового висновку на підставі наступного.</b></p> <p>УДЦР листом №80/18.1.2/14561 надав свої заперечення щодо довідки №18. Даними запереченням зазначено, що вимоги пункту 9.1 та пункту 9.3 Порядку здійснення допорогових закупівель, затвердженого наказом Державного підприємства «Зовнішторгвидав України» від 13.04.2016 №35, в частині перевірки пропозиції учасника, встановленим вимогам та визначення переможця закупівлі, дотримані.</p> <p>Відповідно до ч. 1 ст.2 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі - Закон) під час здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг, вартість яких є меншою за вартість, що встановлена в абзацах другому і третьому цієї частини (допорогові закупівлі), замовники повинні дотримуватися принципів здійснення публічних закупівель, установлених цим Законом (ст. 3 Закону), <b>та можуть</b> використовувати електронну систему закупівель з метою відбору постачальника товару (товарів), надавача послуги (послуг) та виконавця робіт для укладення договору.</p> |

Аудиторський звіт за результатами державного фінансового аудиту окремих господарських операцій УДЦР за 2016 рік

|    |   |   |
|----|---|---|
|    | <p>довідці від 21.10.2016 № 18 та укладено Договір від 02.11.2016 №328.</p>   | <p>Керуючись ч. I ст.2 Закону, УДЦР з дотриманням принципів здійснення публічних закупівель на власний розсуд обирає, як проводити допорогову закупівлю - через електронну систему закупівель або ні, самостійно обираючи контрагента для укладення договору.</p> <p>Наказ ДП «Зовнішторгвидав України» від 13.04.2016 №35 про затвердження Порядку здійснення допорогових закупівель (далі - Наказ №35) не є нормативно-правовим актом. Даний документ не проходив державну реєстрацію у порядку, визначеному Указом Президента України від 03.10.1992 № 493/92 «Про державну реєстрацію нормативно-правових актів міністерств та інших органів виконавчої влади» та Постановою Кабінету Міністрів України від 28.12.1992 № 731 «Про затвердження Положення про державну реєстрацію нормативно-правових актів міністерств та інших органів виконавчої влади», а тому не є обов'язковим до виконання невизначеним колом осіб, у тому числі УДЦР, та носить суто рекомендаційний характер.</p> <p>Крім того, ДП «Зовнішторгвидав України» не є суб'єктом нормотворення та його накази й інші розпорядчі документи не можуть поширюватися на інші підприємства, установи, організації (крім електронних майданчиків).</p> <p>Отже, поширюючи дію Наказу №35 на УДЦР, державні аудитори виходять за межі своїх повноважень, коло яких чітко визначено п.4 Порядку проведення Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту окремих господарських операцій, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.06.2014 № 214.</p> <p><u>Пропозиція:</u></p> <p>Виключити даний пункт, як такий, що не відповідає дійсності, містить недостовірну інформацію та суперечить чинному законодавству.</p> |
| 2. | <p><b>Невідповідність умов проекту договору змісту тендерної пропозиції за результатами переможця аукціону.</b></p> | <p><b>УДЦР заперечує проти такого помилкового висновку на підставі наступного.</b></p> <p>На дану довідку УДЦР листом від 03.11.16 № 80/13.1/15195 до Північного офісу ДАСУ надав</p>   |

|   |  |
|---|--|
| <p>Державними аудиторами під час моніторингу господарської операції за проектом договору з ТОВ «Чорноморська реставраційно-будівельна компанія» (далі - ТОВ «ЧБРК») щодо виконання будівельних робіт з реконструкції домоволодіння для розміщення офісних приміщень Одеської філії Українського державного центру радіочастот на суму 19 від 01.08.2005 №668, в частині затвердження тендерної документації, якою не визначено обсяг робіт (матеріалів), передбачений проектно-кошторисною документацією (довідка від 31.10.2016 № 19).</p> | <p>свої заперечення.</p> <p>Так, в довідці № 19 наведено, що «Замовником у Локальному кошторисі 2-1-15 на вентиляцію до вказаної відомості не зазначено обсяги матеріалів на «повітропроводи класу Н з тонколистової оцинкованої з неперервних ліній сталі товщиною 0,55, прямокутного перерізу, розмір 150x220 мм, внаслідок чого Замовником не дотримано вимоги п.5 ч.2 ст.22 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі - Закон), в частині</p> <p>Дане твердження не відповідає дійсності та є безпідставним одразу з двох причин.</p> <p>По-перше, замовником на момент оформлення тендерної документації <b><u>Локальний кошторис 2-1-15 на вентиляцію взагалі не оформлявся та не був у складі тендерної документації.</u></b></p> <p>По-друге, УДЦР в повній мірі забезпечено виконання вимог п.5 ч.2 ст. 22 Закону та визначено в тендерній документації місце, де повинні бути виконані роботи, та їх обсяги, що відображені у Відомості обсягів робіт та матеріалів, яка є додатком 1 до Технічного завдання тендерної документації. Звертаємо увагу, що у цій відомості повністю визначено <b><u>обсяг 11,5 м2 роботи «прокладання повітропроводів з оцинкованої сталі класу Н (нормальні) товщиною 0,55 мм, периметром 800, 1000 мм, а обов'язкове зазначення кількості матеріалів для виконання цього обсягу робіт Законом не передбачено.</u></b></p> <p>В довідці №19 аудитори стверджують «що в проектно-кошторисній документації на Об'єкт реконструкції, в локальному кошторисі 2-1-15 на вентиляцію визначено обсяг робіт та матеріалів на «повітропроводи класу Н з тонколистової оцинкованої з неперервних ліній сталі товщиною 0,55, прямокутного перерізу, розмір 150x200 мм» загальним обсягом «10 м», в той час яку Відомості обсягів робіт та матеріалів, що є Додатком № 1 до Технічного завдання (Додатку № 3 до Тендерної документації), відсутній такий обсяг».</p> <p>Частиною 2 статті 22 Закону визначено конкретний перелік інформації, яку повинна містити тендерна документація, а тому безпідставним та не зрозумілим є висновок державних аудиторів щодо відсутності у</p> |
|---|--|

|  |  |   |
|--|--|---|
|  |  | <p>Відомостях обсягів робіт та матеріалів кількості матеріалів, передбачених натомість в проектно-кошторисній документації та локальному кошторисі 2-1-15, <b><u>адже жодним законодавчим актом таких вимог не передбачено.</u></b></p> <p>Звертаємо увагу, що проектна і кошторисна документація затвердженого проекту є об'ємними документами обсягом понад 1000 сторінок (у тому числі локальні кошториси складають 278 сторінок).</p> <p>Оскільки локальні кошториси надають інформацію про вартісні показники будівельних робіт, які попередньо були розраховані проектною організацією, то замовник не включав таку інформацію до складу тендерної документації.</p> <p>В довідці №19 далі наведено ствердження, <i>«вищевказана різниця (розбіжність) в обсягах матеріалів між тендерною документацією та проектно-кошторисною документацією призводить до того, що жоден з учасників процедури закупівлі не зможе надати пропозицію, яка б відповідала Закону, оскільки тендерна документація не відповідає вимогам зазначеного Закону та п.15 Постанови №668, якою передбачено визначення складу та обсягів робіт, які передбачені проектною документацією»</i>, яке прямо суперечить вимогам Закону, в якому, як вже було зазначено вище, не передбачено обов'язковість дублювання у тендерній документації норм проектно-кошторисної документації, яка була розроблена у складі проекту. Також державними аудиторами неправомірно та некваліфіковано застосовано норми постанови Кабінету Міністрів України від 1 серпня 2005 року №668 «Про затвердження Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві» (далі - Постанова №668), згідно з якою загальні умови укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджені цією постановою, <b><u>є обов'язковими для врахування під час укладення та виконання договорів підряду, а не під час проведення публічних закупівель.</u></b></p> <p>Таким чином, тендерна документація складена у відповідності до вимог Закону, що опосередковано підтверджується відсутністю скарг від учасників торгів та подачею</p> |
|--|--|---|

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | <p>переможцем тендерної пропозиції, яка складена у відповідності до вимог тендерної документації та Закону.</p> <p>Наступним абзацом довідки №19 зазначено <i>«переможцем ТОВ «ЧРБК» на підписання надано проект договору підряду, який не відповідає змісту тендерної пропозиції, що є порушенням вимог ч.4 ст. 36 Закону та п. 7 Постанови №668, в частині невідповідності умов проекту договору про закупівлю зі змістом тендерної пропозиції за результатами аукціону»</i>.</p> <p>Зазначена інформація не відповідає дійсності, оскільки умови проекту договору повністю відповідали змісту тендерної пропозиції.</p> <p>Більше того, такий висновок державних аудиторів є абсурдним, оскільки, обов'язковими додатковими складовими договору відповідно до вимог ДСТУ та інших законодавчих актів є локальні кошториси, у яких, крім так званого «обсягу матеріалів», деталізовано відображено перелік робіт.</p> <p>Далі державні аудитори зазначають <i>«у Локальному кошторисі 2-1-15 до договірної ціни, що є додатком до проекту договору підряду, використано обсяги робіт на «повітропроводи класу Н з тонколистової оцинкованої з неперервних ліній сталі товщиною 0,55, прямокутного перерізу, розмір 150x200 мм» у кількості Ю м, які не передбачені пропозицією учасника ТОВ « ЧРБК» та відсутні у Відомості обсягів робіт та матеріалів, що є Додатком № 1 до Технічного завдання (Додатку № 3 до Тендерної документації)»</i>.</p> <p>Відповідно до п.3.6 розділу 3 «Терміни та визначення понять» ДСТУ, <b>локальний кошторис</b> - первинний кошторисний документ, який визначає кошторисну вартість окремих видів будівельних робіт та витрат по будинках, будівлях, спорудах будь-якого призначення, лінійних об'єктах інженерно-транспортної інфраструктури і складається <b>на підставі обсягів робіт</b>, що визначені при розробленні проектною документацією.</p> <p>Відповідно до Додатку А (обов'язковий) ДСТУ локальний кошторис на будівельні роботи (Форма №1) у своєму розрахунку визначає прямі та загальновиробничі витрати.</p> |
|--|--|--|



|  |  |   |
|--|--|---|
|  |  | <p>Прямі витрати визначаються за вимогами ДСТУ-Н Б Д.1.1-2 «Настанова щодо визначення прямих витрат у вартості будівництва».</p> <p>Загальновиробничі витрати визначаються за порядком, встановленим ДСТУ-Н Б Д.1.1-3 «Настанова щодо визначення загальновиробничих і адміністративних витрат та прибутку у вартості будівництва», і зазначаються за підсумком прямих витрат при формуванні локального кошторису.</p> <p>У складі тендерної пропозиції переможця відомість обсягів робіт та матеріалів <b>відповідала</b> Додатку 1 «Відомість обсягів робіт та матеріалів» Технічного завдання на закупівлю Робіт, складеного Замовником, тому вимоги Закону дотримані в повному обсязі.</p> <p>Відповідно до пункту 6.2.1 ДСТУ ціна пропозиції учасника торгів розраховується на підставі <b>нормативної потреби</b> в трудових і матеріально-технічних ресурсах, необхідних для здійснення проектних рішень по об'єкту будівництва, та поточних цін на них.</p> <p>Відповідно до пункту 6.2.2 ДСТУ, для розрахунку ціни пропозиції учасника конкурсних торгів, замовник надає підряднику відомість обсягів робіт, що закуповуються замовником або затверджену проектну документацію.</p> <p>Для визначення учасником витрат виконання роботи «Прокладання повітропроводів з оцинкованої сталі класу Н (нормальні) товщиною 0,5 мм, периметром 800, 1000 мм», найменування і обсяги (11,5 м<sup>2</sup>), вказані у додатку 1 «Відомість обсягів робіт та матеріалів» з посиланням на локальний кошторис 2-1-15 на вентиляцію (позиція 17), <b>було достатньо виконати</b> розрахунок на підставі елементної кошторисної норми на будівельні роботи - Е20-3-3.</p> <p>Крім цього слід наголосити, що розрахунок одиничної вартості Е20-3-3 включає витрати на заробітну плату, машини та механізми, матеріали (в тому числі і повітропроводи класу Н з тонколистої оцинкованої з неперервних ліній сталі товщиною 0,55, прямокутного перерізу, розмір більшої сторони до 250мм - 11,5м<sup>2</sup>).</p> <p>Загальна площа матеріалів - повітропроводів</p> |
|--|--|---|

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | <p>класу Н з тонколистий оцинкованої з неперервних ліній сталі товщиною 0,55, прямокутного перерізу, які зазначені в Додатку 1 «Відомість обсягів робіт та матеріалів» також становить 11,5м<sup>2</sup>, а саме:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- в пункті б/н (з посиланням на локальний кошторис №2-1-15 на вентиляцію) - <math>(2 \times (0,15 + 0,2)) \times 10 = 7 \text{ м}^2</math>, де: 2 - кількість гранів прямокутного перерізу, 0,35м - периметр грані, 10м - довжина повітропроводу;</li> <li>- в пункті №19 - <math>(2 \times (0,25 + 0,2)) \times 5 = 4,5 \text{ м}^2</math>, де: 2 - кількість гранів прямокутного перерізу, 0,45м - периметр грані, 5м - довжина повітропроводу.</li> </ul> <p>При використанні елементної кошторисної норми Е20-3-3, витрати на закупівлю матеріалів, зазначених в позиціях б/н (з посиланням на локальний кошторис №2-1-15 на вентиляцію) і №19 окремо не розраховуються, оскільки таке призведе до завищення витрати матеріалів та вартості роботи «Прокладання повітропроводів з оцинкованої сталі класу Н (нормальні) товщиною 0,5 мм, периметром 800, 1000 мм».</p> <p>З огляду на наведене вище, слід зазначити, що на момент здійснення розрахунку вартості пропозиції учасника тендеру, переможець керувався найменуванням робіт та матеріалів, які були зазначені у додатку 1 «Відомість обсягів робіт та матеріалів» Технічного завдання на закупівлю робіт.</p> <p>Розрахунок вартості пропозиції учасника тендеру, переможець надав за формою №9 ДСТУ, що відповідає вимогам тендерної документації замовника.</p> <p>Разом з цим слід наголосити, що «Відомість обсягів робіт та матеріалів», «Тендерна пропозиція на участь у відкритих торгах на закупівлю», «Договірна ціна на виконання робіт», яка складена за формою №9 ДСТУ, є обов'язковими при визначенні вартості пропозиції учасника у відкритих торгах на закупівлю Робіт.</p> <p>На етапі проведення відкритих торгів на закупівлю Робіт кожен учасник мав доступ до найменування робіт та їх обсягів, що були зазначені замовником у відомості обсягів робіт та матеріалів, яка була підставою для визначення вартості пропозиції учасника у</p> |
|--|--|--|

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | <p>відкритих торгах на закупівлю робіт.</p> <p>Крім цього, слід наголосити, що, при формуванні договірної <u>динамічної</u> ціни до договору генерального підряду на виконання будівельних робіт генеральним підрядником складаються локальні кошториси, які є обов'язковими складовими кошторисної документації до договору генерального підряду. Ці локальні кошториси розраховуються <b>лише на підставі затверджених проектних рішень по об'єкту будівництва</b>, оскільки названі в них витрати повинні бути підставою для взаєморозрахунків за виконані роботи, які виконуються у відповідності до затвердженого проекту.</p> <p>Якщо, у додатку 1 «Відомість обсягів робіт та матеріалів» тендерної документації на участь у відкритих торгах на закупівлю робіт не було зазначено кількості витрат матеріалу (<u>а найменування було</u>) і такий матеріал передбачено в проектних рішеннях затвердженого проекту та підлягає обов'язковому застосуванню під час виконання роботи «Прокладання повітропроводів з оцинкованої сталі класу Н (нормальні) товщиною 0,5 мм, периметром 800, 1000 мм» в ході здійснення будівництва, то врахування такої кількості матеріалів в позиції 18 Локального кошторису № 2-1-15 є правомірним на даному етапі формування ціни будівництва.</p> <p>Відповідно до пункту 6.3.2.3 ДСТУ динамічна договірна ціна встановлюється відкритою і може уточнюватись протягом всього строку будівництва.</p> <p>З огляду на вище наведене, замовником при проведенні закупівлі «Виконання будівельних робіт з реконструкції домоволодіння для розміщення офісних приміщень Одеської філії Українського державного центру радіочастот за адресою: пров. Союзний, 20 в м. Одеса» та укладанні договору на дану закупівлю, <b>не порушено вимоги статті 22 Закону</b>, п. 7, п. 15 Постанови №668.</p> <p>Загалом складається дивна ситуація, коли державні аудитори пропонують відмінити торги через те, що переможцем торгів у договорі передбачається поставити <u>більше матеріалів, ніж вимагалось тендерною документацією та було запропоновано у тендерній пропозиції</u>, що</p> |
|--|--|--|

Аудиторський звіт за результатами державного фінансового аудиту окремих господарських операцій УДЦР за 2016 рік

|    |   |   |
|----|---|---|
|    |   | <p>порушує вимоги 3 Порядку в частині <b>сприяння забезпеченню суб'єктами господарювання ефективного використання державних коштів</b> та/або майна.</p> <p>Під час складання довідки №19 державними аудитором грубо порушено вимоги п. 7 та 9 Порядку, оскільки, на думку посадових осіб Північного офісу Держаудитслужби, вони встановили факти порушення вимог законодавства, зокрема Закону, про що зазначено у самій довідці № 19 та її висновках, у той же час відсутні висновки щодо можливих ризикових операцій. У зв'язку з відсутністю ризикових операцій державні аудитор не мали права оформляти результати перевірки у формі довідки, а відповідно до п. 9 Порядку зобов'язані були невідкладно інформувати про це керівника контролюючого органу, який за результатами розгляду поданої державними аудитором інформації повинен був надіслати керівникові суб'єкта господарювання та/або його органу управління письмові вимоги щодо усунення виявлених порушень із зазначенням строку зворотного інформування про вжиті заходи щодо їх усунення.</p> <p>Станом на 31.12.2016 жодних письмових вимог до УДЦР не надходило.</p> <p><u>Пропозиція:</u></p> <p>Виключити даний пункт, як такий, що не відповідає дійсності, містить недостовірну інформацію та суперечить чинному законодавству.</p> |
| 3. | <p><b>Порушення та недоліки, які виявлені під час державного фінансового аудиту господарських операцій та не враховані (не усунуті) УДЦР</b></p> <p>Серед виявлених під час операційного аудиту та не усунутих Підприємством порушень, поширеними є порушення вимог законодавства у сфері державних закупівель.</p> <p>Зокрема, державними аудитором виявлено порушення вимог ст. 17 та ст. 22 Закону №1197-VII, в частині складення та</p> | <p><b>Дане твердження не відображає об'єктивно фактичних обставин та є недостовірним на підставі наступного.</b></p> <p>Державними аудитором складено 15 довідок щодо недоліків, які виявлені у деяких документаціях конкурсних торгів.</p> <p>На довідки державних аудиторів №1 від 13.04.2016, №2 від 22.04.2016 та №3 від 29.04.2016, №4 від 06.05.2016, №5 від 10.05.2016, №6 від 10.05.2016, №7 від 12.05.2016, №8 від 13.05.2016, №9, №10, №11 від 20.05.2016, №12 від 23.05.2016, №13 від 24.05.2016, №14 від 25.05.2016, №16 від 01.07.2016, <b>УДЦР надавались пояснення та заперечення</b> листами від 15.04.2016</p>   |

|  |  |
|--|--|
| <p>затвердження документації конкурсних торгів (довідки від 13.04.2016 №1, від 22.04.2016 №2, від 29.04.2016 №3, від 06.05.2016 №4, від 10.05.2016 №5 та №6, від 12.05.2016 №7, від 13.05.2016 №8, №9, від 20.05.2016 №10 та №11, від 23.05.2016 №12, від 24.05.2016 №13, від 25.05.2016 №14 та від 01.07.2016 №16).</p> <p>З боку УДЦР, зазначені в довідках порушення не усунуто, а листом від 04.07.2016 №80/16.4/8924 надано пояснення та зауваження щодо встановлених порушень та зазначено про врахування встановлених порушень подальшій роботі з 14.04.2016.</p> | <p>№80/16.4/2012, від 27.04.2016, №80/16.4/5597, від 05.05.2016, №80/16.4/5972, від 12.05.2016 №80/16.4/6313, від 13.05.2016 №80/16.4/6359, від 24.05.2016 №80/16.4/6842, від 24.05.2016 №80/16.4/6868, від 26.05.2016 №80/16.4/7144, від 26.05.2016 №80/16.4/7145, від 04.07.2016 №80/16.4/8924, які не були враховані державними аудитором під час проведення операційного аудиту.</p> <p>Починаючи з 14.04.2016 підготовка документації конкурсних торгів в УДЦР здійснювалась з урахуванням окремих зауважень, викладених у зазначених вище довідках державних аудиторів.</p> <p>Крім того, листами від 17.05.2016 №80/16.4/76533, від 24.05.2016 №80/16.4/6869 та від 22.07.2016 №80/16.4/9996, УДЦР зверталось до Голови ДАС України щодо дій фахівців ДФІ в м. Києві під час моніторингу господарських операцій нашого підприємства. У відповідь УДЦР отримано лист Державної фінансової інспекції України від 24.06.2016 №17-14/220, у якому повністю проігноровано заперечення УДЦР на довідки фахівців ДФІ в м. Києві щодо недоліків, виявлених у ДКТ та ЗЦП.</p> <p>Суть зауважень державних аудиторів полягала у тому, що на їх думку УДЦР порушено пункти 4 та 5 ч. 1, абзиви 1 та 3 ч. 3 ст. 17 Закону, а також п. 2 ч. 2 ст. 22 Закону.</p> <p>Проте, з даною позицією УДЦР не погодився та заперечував з наступних підстав.</p> <p><i>Щодо твердження: «Замовником у додатку № 4 ДКТ встановлено вимогу щодо відповідності учасників ст. 17 Закону, а саме «Документи, що підтверджують правомочність на укладення договору про закупівлю», яка не значиться в переліку підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі, встановлених ст. 17 Закону;».</i></p> <p>Встановлена у додатку № 4 ДКТ вимога «Документи, що підтверджують правомочність на укладення договору про закупівлю» не відноситься до підстав, передбачених ст. 17 Закону, оскільки даною статтею Закону не передбачена. Дана вимога не відноситься до розділу «Замовник зазначає вимоги, встановлені статтею 17 Закону та визначає перелік документів, що підтверджують відповідність</p> |
|--|--|

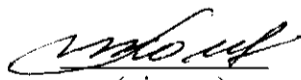
Аудиторський звіт за результатами державного фінансового аудиту окремих господарських операцій УДЦР за 2016 рік

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | <p>учасників таким вимогам» додатку № 4 ДКТ, а лише пронумерована за порядком як пункти, що відносяться до зазначеного вище розділу додатку № 4 ДКТ і не може розцінюватись як порушення Закону. При встановленні вказаної вимоги у ДКТ УДЦР керувався ч. 3 ст. 22 Закону, якою передбачено, що ДКТ може містити також іншу інформацію, яку замовник вважає за необхідне до неї включити. Таким чином жодної норми Закону не порушено.</p> <p><i>Щодо твердження «Замовник в додатку № 4 ДКТ визначив спосіб документального підтвердження відповідності всіх учасників вимозі «Учасник провадить господарську діяльність відповідно до положень його статуту», однак в абз. 1 ч. 3 ст. 17 чітко визначено, що Замовник у документації конкурсних торгів зазначає, що інформація про відсутність підстав, визначених у частинах першій і другій цієї статті, надається в довільній формі;».</i></p> <p>Відповідно до п. 2 ч. 2 ст. 17 Закону замовник може прийняти рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та відхилити пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо учасник не провадить господарську діяльність відповідно до статуту.</p> <p>Зауважуємо, що установити чи дійсно учасник провадить господарську діяльність відповідно до положень його статуту можливо лише під час вивчення статуту, у зв'язку із зазначенням в ДКТ визначено такий спосіб документального підтвердження відповідності учасників вказаній вимозі Закону. При встановленні такого способу підтвердження інформації у ДКТ УДЦР керувався саме ч. 3 ст. 22 Закону, якою передбачено, що ДКТ може містити також іншу інформацію, яку замовник вважає за необхідне включити до неї. Таким чином жодної норми Закону не порушено.</p> <p><i>Щодо твердження «Замовником в додатку № 4 ДКТ для підтвердження відсутності підстав визначених пунктами 4 та 5 ч. 1 ст. 17 Закону вимагається від учасників «Довідка в довільній формі про відсутність або наявність судимості щодо Учасника в особі керівника підприємства та або службової (посадової) особи, уповноваженої учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі,</i></p> |
|--|--|--|

|  |  |   |
|--|--|---|
|  |  | <p>або фізичної особи, яка є учасником», тоді як вказаними нормами Закону вимагається така інформація лише щодо злочинів, вчинених з корисливих мотивів».</p> <p>Наголошуємо, що у розділі «Замовник зазначає вимоги, встановлені статтею 17 Закону та визначає перелік документів, що підтверджують відповідність учасників таким вимогам» додатку № 4 ДКТ встановлено вимогу щодо відсутності судимості у учасника за злочин саме з корисливих мотивів. Способом документального підтвердження даної вимоги є надання Довідки в довільній формі про відсутність або наявності судимості щодо Учасника в особі керівника підприємства та/або службової (посадової) особи, уповноваженої учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, або фізичної особи, яка є учасником. Зазначене повністю відповідає п. 5 ч. 1 ст. 17 Закону. Таким чином жодної норми Закону не порушено.</p> <p>Необхідно підкреслити, що форма довідки про відсутність або наявності у особи судимості, що видається відповідним підрозділом МВС України, взагалі не передбачає ідентифікації виду злочину (з корисливих, хуліганських або інших мотивів, умисний злочин чи з необережності).</p> <p><u>Пропозиція:</u></p> <p>Виключити даний пункт, як такий, що не відповідає дійсності, містить недостовірну інформацію та суперечить чинному законодавству.</p> |
|--|--|---|

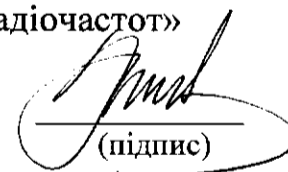
Керівник групи аудиторів – головний державний аудитор Північного офісу  
Держаудитслужби

Кожан Т.О.  
(ПІБ)

  
(підпис)

Генеральний директор Державного підприємства «Український державний центр радіочастот»

Корсун В.І.  
(ПІБ)

  
(підпис)

«15» травня 2017 року

«15» 05 2017 року

Аудиторський звіт за результатами державного фінансового аудиту окремих господарських операцій УДЦР за 2016 рік

