



УКРАЇНА
ДЕРЖАВНА АУДИТОРСЬКА СЛУЖБА УКРАЇНИ
ПІВНІЧНИЙ ОФІС ДЕРЖАВНОЇ АУДИТОРСЬКОЇ СЛУЖБИ УКРАЇНИ
УПРАВЛІННЯ ПІВНІЧНОГО ОФІСУ ДЕРЖАВНОЇ АУДИТОРСЬКОЇ
СЛУЖБИ В ЧЕРКАСЬКІЙ ОБЛАСТІ

29.09.2017

№ 06-33/49

АУДИТОРСЬКИЙ ЗВІТ

*за результатами державного фінансового аудиту
діяльності державного підприємства «Златодар»
за період з 01.07.2016 по 30.06.2017*



м. Золотоноша, 2017

В аудиторському звіті представлено результати державного фінансового аудиту діяльності державного підприємства «Златодар» (далі – Підприємство, ДП «Златодар») за період з 01.07.2016 по 30.06.2017.

Аудиторське дослідження проведено відповідно до п. 4.3.4.1 Плану проведення заходів державного фінансового контролю Північного офісу Держаудитслужби на III квартал 2017 року, Порядку проведення Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту діяльності суб'єктів господарювання, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.03.2006 №361 (із змінами та доповненнями) [] та Методики проведення Державною фінансовою інспекцією України, її територіальними органами державного фінансового аудиту діяльності суб'єктів господарювання, затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 26.06.2014 № 728 [].

Аудиторське дослідження проведено відповідно до Програми державного фінансового аудиту діяльності ДП «Златодар» за період з 01.07.2016 по 30.06.2017.

Аудиторський звіт призначений для керівництва ДП «Златодар» та органу управління – Державному агентству резерву України (далі – Держрезерв).

За рішенням начальника Управління Північного офісу Держаудитслужби в Черкаській області (далі – Управління) результати аудиту можуть бути надіслані іншим зацікавленим органам державної влади, органам місцевого самоврядування та оприлюднені.

Підготовлено відділом контролю у галузі ЖКГ, інфраструктури та зв'язку Управління (*Палехін К.В., Міщенко В.М.*).

ЗМІСТ

I. Вступ.....	4
1.1. Інформація про ДП «Златодар» та обґрунтування причин проведення аудиту	6
II. Результати аудиторських процедур	9
2.1. Результати аналізу фінансово-господарської діяльності Підприємства.	9
2.2. Результати дослідження фінансово-господарської діяльності Підприємства	20
2.2.1 Прийняття окремих рішень органу управління в частині заборони виконання Підприємством взятих зобов'язань відповідно до умов укладених господарських договорів може призвести до втрати активів	20
2.2.2 Прийняття окремих рішень органу управління в частині переміщення матеріальних цінностей Держрезерву за рахунок коштів ДП «Златодар» призвело до додаткових витрат Підприємства та може негативно вплинути на його фінансовий стан	23
2.2.3. Рішення посадових осіб Підприємства щодо здійснення не першочергових платежів при наявності простроченої заборгованості із заробітної плати працівників Підприємства призвели до використання коштів не у відповідності до вимог чинного законодавства	29
2.2.4. Розміщення коштів в банківській установі ПАТ КБ «Хрещатик» може призвести до втрати активів.....	30
2.2.5. Неналежна організація претензійно-позовної роботи призводить/може призвести до втрати активів Підприємства, а також до неефективного використання коштів Підприємства	37
2.2.6. Не проведення на Підприємстві оцінки наявних активів призводить до внесення недостовірних даних у фінансову звітність Підприємства про рівень зносу основних засобів Підприємства	45
2.2.7. Укладення посадовими особами Підприємства договорів про надання послуг, які по своїй суті є договорами оренди, призвело до недоотримання Підприємством доходів від оренди, а також до недоотримання надходжень Державним бюджетом.....	47
2.2.8. Прийняття окремих рішень органу управління в частині звільнення генерального директора ДП «Златодар» Більницького В.М. може призвести до додаткових витрат Підприємства	49
2.3. Оцінка системи внутрішнього контролю на Підприємстві.....	51
III. Висновки.....	245
IV. Рекомендації.....	257
V. Додатки.....	259

I. ВСТУП

Історія Держкомрезерву України розпочалася 1 листопада 1991 року з прийняттям постанови Кабінету Міністрів України № 299-04 «Про створення Державного Комітету України з державного матеріального резерву», який був утворений на базі Українського територіального управління Комітету з державних матеріальних резервів при Раді Міністрів СРСР. В цій же постанові відзначалося, що новоутворений Державний комітет України з матеріального резерву є правонаступником цього управління¹.

У 1992 році Кабінетом Міністрів України було затверджено Положення про державний матеріальний резерв та Положення про Державний комітет України з матеріального резерву. Номенклатура та рівень накопичення матеріальних цінностей матеріального резерву було затверджено в 1993 році, а в 1994 році – додатково затверджено Положення про Держкомрезерв. В січні 1997 році був прийнятий Закон України „Про державний матеріальний резерв”: система отримала професійну законодавчу базу своєї діяльності.

З грудня 1999 року Комітет було реорганізовано в Державне Агентство по управлінню державним матеріальним резервом. Практика державного будівництва, розбудова економіки країни вимагала створення структури з високим статусом та відповідними повноваженнями. Тому, в серпні 2001 року Указом Президента України Агентство по управлінню державним матеріальним резервом було реорганізовано в Державний Комітет України з державного матеріального резерву. У жовтні того ж року затверджено Положення про Комітет.

Відповідно до Указу Президента України від 09.12.2010 № 1085/2010 «Про організацію системи центральних органів виконавчої влади» Державний комітет України з державного матеріального резерву реорганізовано в Державне агентство резерву України. Держрезерв здійснює свою діяльність відповідно до Положення про Державне агентство резерву України, затверджене постановою Кабінету Міністрів України від 08.10.2014 № 517. Згідно з Положенням, Держрезерв є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України через Міністра економічного розвитку і торгівлі України і який реалізує державну політику у сфері державного матеріального резерву.

Державний резерв є особливим державним запасом матеріальних цінностей, призначених для забезпечення потреб України в особливий період: надання державної підтримки окремим галузям народного господарства, підприємствам, з метою стабілізації економіки; виникнення диспропорції між

¹

http://www.gosrezerv.gov.ua/reserv/control/uk/publish/article;jsessionid=82E0188AC7B50137995697969FC7C836.ap p2?art_id=115365&cat_id=45330

попитом і пропонуванням на внутрішньому ринку, участі у виконанні міждержавних договорів, тощо.

До працюючих підзвітних державних підприємств та організацій Держрезерву входить 10 державних підприємств аграрного сектору та 13 державних організацій (склади, холодильники та нафтові бази).

У 2016 році незалежною аудиторською компанією Бейкер Тіллі Україна проведено аналіз оцінки необоротних активів, за результатами якого справедлива вартість 10 активних підприємств Держрезерву на 30 червня 2016 року складає 1 млрд. грн

Одним із підприємств системи Держрезерву є ДП «Златодар».

Ухвалою Господарського суду Черкаської області від 07.12.2015 за зверненням ДП «Златодар» від 04.11.2015 №365 порушено провадження у справі про банкрутство Підприємства (судове рішення про порушення провадження у справі про банкрутство юридичної особи від 07.12.2015 № 925/1770/15).

Заява ДП «Златодар» мотивована тим, що у провадженні відділу примусового виконання рішень управління Державної виконавчої служби головного територіального управління юстиції у Черкаській області перебуває зведене виконавче провадження №36808585 від 26.12.2012 за 195 виконавчими документами про стягнення з ДП «Златодар» заборгованості на користь фізичних та юридичних осіб на загальну суму 27 152,4 тис. гривень.

1.1. Інформація про ДП «Златодар» та обґрунтування причин проведення аудиту

ДП «Златодар» засноване на державній власності і належить до сфери управління Держрезерву, що діє відповідно до Положення про Державне агентство резерву України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 08 жовтня 2014 року № 517.

Підприємство утворено шляхом реорганізації державного підприємства «Золотоніський комбінат хлібопродуктів», відповідно до наказу Державного комітету України з державного матеріального резерву від 25.12.2003 № 302/1. Підприємство є правонаступником державного підприємства «Золотоніський комбінат хлібопродуктів», має в своєму складі Пальмірську підзвітну хлібоприймальну ділянку.

Власником (засновником) Підприємства є держава, яка реалізує свої повноваження власника через уповноважений орган управління – Держрезерв.

Згідно виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Підприємство має наступні реквізити:

Повне найменування юридичної особи та скорочене у разі його наявності	ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО "ЗЛАТОДАР"
Код ЄДРПОУ	00952545
Місцезнаходження адреса	19700, Черкаська область, місто Золотоноша, вулиця Шевченка, 47
Організаційно-правова форма господарювання за КОПФГ	140 Державне підприємство
Орган управління	Державне агентство резерву України
Керівник	Буркацький Валерій Васильович
Основний вид економічної за КВЕД-2010	52.10 Складське господарство

Підприємство здійснює свою діяльність у відповідності до Статутів ДП «Златодар», затверджених наказами голови Держрезерву від 25.05.2011 № 66 та від 13.12.2016 № 268 (далі – Статути).

Метою діяльності Підприємства, згідно Статутів, є забезпечення та реалізація державної політики у сфері державного резерву, здійснення господарської та іншої діяльності, спрямованої на одержання прибутку, а також задоволення на підставі одержаного прибутку соціально-економічних інтересів учасників та членів трудового колективу підприємства.

Основними напрямками діяльності Підприємства є:

✓ виконання завдань уповноваженого органу управління по кількісному та якісному зберіганню матеріальних цінностей державного резерву на Підприємстві;

✓ приймання, зберігання та відпуск матеріальних цінностей державного та мобілізаційного резервів згідно з укладеними договорами, відповідно до Закону України “Про державний матеріальний резерв” від 24.01.1997 № 51/97-ВР, наказів та інструкцій органу управління;

✓ забезпечення інтересів Черкаської області щодо закупівлі до регіональних ресурсів, за дорученням обласної державної адміністрації, продовольчого і фуражного зерна для забезпечення виробництва борошна, круп, хлібобулочних і макаронних виробів, комбікормів та інших харчових і кормових продуктів;

✓ оптова і роздрібна торгівля зерном, виробництво борошна, круп, комбікормів, хліба, цукру;

✓ надання послуг у сільськогосподарському виробництві, рослинництво, тваринництво;

✓ здійснення інших повноважень, не заборонених чинним законодавством України.

ДП «Златодар» входить до переліку об’єктів державної власності, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 04.03.2015 №83².

Основні види діяльності за КВЕД:

10.61 Виробництво продуктів борошномельно-круп’яної промисловості;

10.71 Виробництво хліба та хлібобулочних виробів; виробництво борошняних кондитерських виробів, тортів і тістечок нетривалого зберігання;

10.91 Виробництво готових кормів для тварин, що утримуються на фермах;

46.21 Оптова торгівля зерном, необробленим тютюном, насінням і кормами для тварин;

47.11 Роздрібна торгівля в неспеціалізованих магазинах переважно продуктами харчування, напоями та тютюновими виробами;

52.10 Складське господарство (основний);

55.20 Діяльність засобів розміщування на період відпустки та іншого тимчасового проживання.

Відповідно до п. 7.1. Статуту управління Підприємством здійснює його керівник, який призначається на посаду уповноваженим органом управління шляхом укладання з ним контракту на визначений термін.

Середньооблікова чисельність працівників ДП «Златодар» станом на 01.07.2016 – 223 чоловік, станом на 01.01.2017 – 227 чоловік та станом на 30.06.2017 – 217 чоловік.

² Постанова Кабінету Міністрів України від 04.03.2015 №83 «Про затвердження переліку об’єктів державної власності, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави».

*Державний фінансовий аудит діяльності державного підприємства «Златодар»
за період з 01.07.2016 по 30.06.2017*

Для здійснення діяльності Підприємством отримано:

1) дозвіл Територіального управління державної служби гірничого нагляду та промислової безпеки України в Черкаській області від 04.07.2012 № 175.12.71 на експлуатацію машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки (зокрема, експлуатацію технологічного устаткування, лінійних частин та їх елементів систем газопостачання природним газом, а також газовикористовуючого обладнання: пальників зерносушарок, регуляторних пунктів сушильних установок та ін.) з терміном дії з 04.07.2012 по 04.07.2017;

2) дозвіл Територіального управління державної служби гірничого нагляду та промислової безпеки України в Черкаській області від 04.07.2012 № 176.12.71 на виконання робіт підвищеної небезпеки (зокрема, технологічне обслуговування механізмів, устаткування підвищеної небезпеки; роботи в бункерах, замкнутому просторі (силосах); роботи із збереження зерна) з терміном дії з 04.07.2012 по 04.07.2017.

З огляду на викладене, основними причинами проведення аудиту діяльності ДП «Златодар» є стратегічне значення об'єкта контролю.

Відповідно до п. 7 ст. 16 Закону України «Про управління об'єктами державної власності» від 21.09.2006 №185, органи Держаудитслужби проводять державний фінансовий аудит діяльності суб'єктів господарювання державного сектору економіки, спрямований на запобігання фінансовим порушенням, забезпечення ефективного використання бюджетних коштів, державного майна.

Державний фінансовий аудит діяльності ДП «Златодар» проведено на виконання п. 4.3.4.1 Плану проведення заходів державного фінансового контролю Північного офісу Держаудитслужби на III квартал 2017 року.

При цьому частиною другого пункту 3 Порядку проведення Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту діяльності суб'єктів господарювання, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.03.2006 №361 (із змінами та доповненнями) передбачено обов'язкову норму щодо щорічного проведення органами Держаудитслужби аудиту казенних підприємств та суб'єктів господарювання державного сектору економіки, які мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави.

Державним фінансовим аудитом охоплено коштів на загальну суму 80684,00 тис. грн та державного майна на загальну суму 42 595,35 тис. гривень.

II. РЕЗУЛЬТАТИ АУДИТОРСЬКИХ ПРОЦЕДУР

2.1. Результати аналізу фінансово-господарської діяльності Підприємства

Виробнича діяльність Підприємства по промисловій діяльності спрямована на виготовлення борошна пшеничного трьох гатункового помелу з виходом 75%; комбікорму, кормо суміші, дерті; хліба та хлібобулочних виробів; **по хлібоприймальній діяльності** - приймання, зберігання, сушіння, очистка, відпуск зерна та продуктів його переробки.

Загальна виробнича потужність Підприємства:

- млин завод	220 т зерна / добу
- крупо цех	60 т зерна / добу
- комбіцех	220 т комбікормів / добу
- пекарня	15 т хліба / добу
- елеватор	33,1 тис. т
- зернові склади	83 тис. т
- сортове насіння	14,4 тис. т
- готової продукції	6,7 тис. т
- очисні споруди	700 м. куб / добу
- зерносушарки	
ДСП-32 от 2	64 пл. т / год
А1-УЗМ	50 пл. т / год
ДСП-16	16 пл. т / год
ДСП -50	50 пл. т / год
- Пальмірська підзвітна хлібо-приймальна дільниця:	36,5 тис. т з підсобним господарством на 100 голів свиней
зерносушарки ДСП-32 от 2	64 пл. т / год
ДСП-32	32 пл. т / год

Відповідно до п. 3.1 Статутів, одним із основних узагальнюючих показників результатів господарської діяльності Підприємства є прибуток.

Загалом протягом II півріччя 2016 року – I півріччя 2017 року доходи Підприємства становили 51861 тис. грн, при витратах – 49387 тис. грн, у тому числі:

- за II півріччя 2016 року доходи загалом становили 31841 тис. грн, при витратах загалом в сумі 29911 тис. грн,

- за I півріччя 2017 року доходи загалом становили 20020 тис. грн, при витратах загалом в сумі 19476 тис. гривень.

З огляду на зазначене, загалом доходи ДП «Златодар» у I півріччі 2017 року порівняно з II півріччям 2016 року зменшились на 11821 тис. грн або на 37,1 %, витрати зменшились на 10435 тис. грн або на 35 %, чистий прибуток зменшився на 1136 тис. грн або на 71 %.

*Державний фінансовий аудит діяльності державного підприємства «Златодар»
за період з 01.07.2016 по 30.06.2017*

Аналіз доходів, витрат та фінансового результату ДП «Златодар» за II півріччя 2016 – I півріччя 2017 наведено на рис. 1.

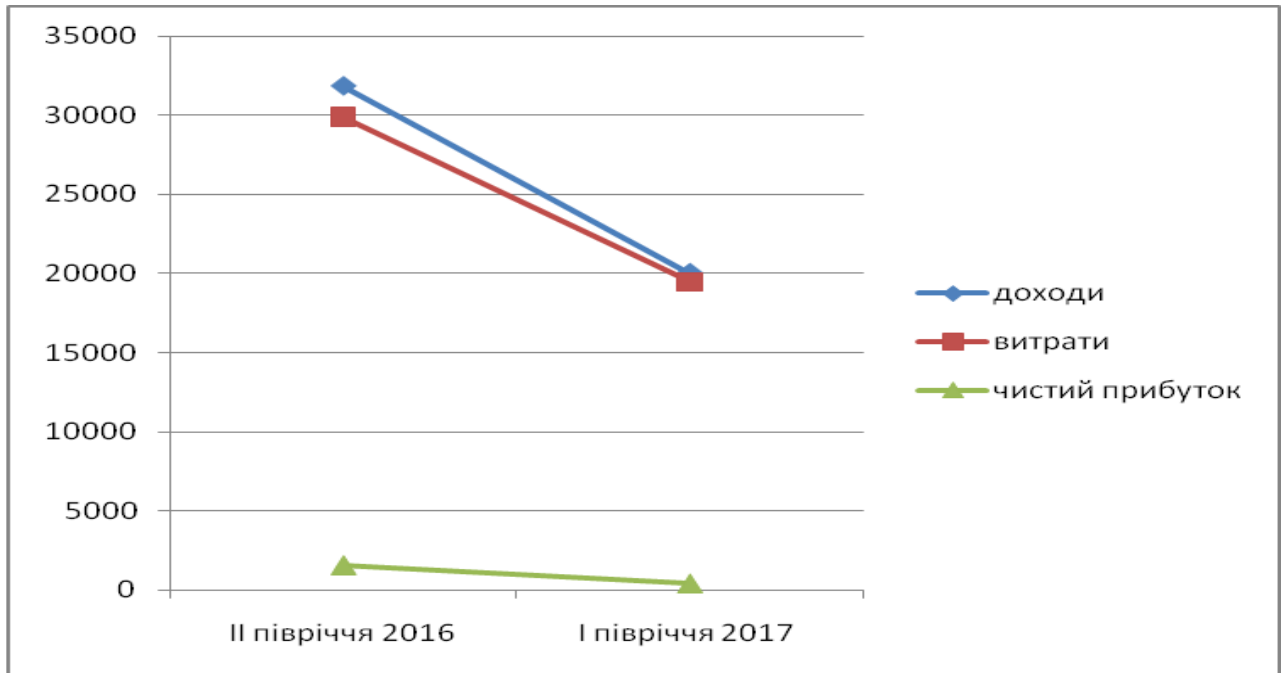


Рис. 1. Аналіз доходів, витрат та фінансового результату ДП «Златодар» за II півріччя 2016 – I півріччя 2017.

Таким чином, проведеним аналізом економічних показників діяльності Підприємства встановлено, що протягом періоду з 01.07.2016 по 30.06.2017 фінансовий результат діяльності ДП «Златодар» зменшився з 1582 тис. грн у II півріччі 2016 року до 446 тис. грн за I півріччя 2017 року.

Зазначене не пояснюється наданою Підприємством інформацією щодо завантаженості ємкостей для зберігання зерна ДП «Златодар» [], графічно зображено на рис. 2.



Державний фінансовий аудит діяльності державного підприємства «Златодар»
за період з 01.07.2016 по 30.06.2017

© Управління Північного офісу Держаудитслужби в Черкаській області

Рис. 2 Завантаженість ємкостей для зберігання зерна ДП «Златодар» за період з 01.07.2016 по 30.06.2017.

А саме: при відносно різкому зростанні завантаженості в II півріччі 2016 та плавному зменшенню завантаженості в I півріччі 2017 року, доходи Підприємства в II півріччі 2016 та в I півріччі 2017 року значно відрізняються.

Аналіз виконання фінансових планів.

Відповідно до ч. 2 ст. 75 Господарського кодексу України [], основним плановим документом державного комерційного підприємства є фінансовий план, відповідно до якого підприємство отримує доходи і здійснює видатки, визначає обсяг та спрямування коштів для виконання своїх функцій протягом року відповідно до установчих документів.

Фінансовий план підлягає затвердженню до 1 вересня року, що передуює плановому, якщо інше не передбачено законом:

- підприємств, що є суб'єктами природних монополій, та підприємств, плановий розрахунковий обсяг чистого прибутку яких перевищує 50 мільйонів гривень, - Кабінетом Міністрів України;

- інших підприємств – органами, до сфери управління яких вони належать.

У період аудиту, складання, затвердження та контроль виконання фінансових планів передбачено:

- Порядком складання, затвердження та контролю виконання фінансових планів державних підприємств, акціонерних, холдингових компаній та інших суб'єктів господарювання, у статутному фонді яких більше 50 відсотків акцій (часток, паїв) належать державі, та їх дочірніх підприємств, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 21.06.2005 № 173 [];

- Порядком складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкта господарювання державного сектору економіки, затвердженим наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 02.03.2015 № 205 [].

Фінансові плани ДП «Златодар» на 2016-2017 роки затверджені Головою Держрезерву.

За результатами аналізу виконання планових показників фінансового плану Підприємства за II півріччя 2016 року та I півріччя 2017 року встановлено, що виконання плану по окремих показниках доходної частини коливалось в межах від 0,0% до 188,6 % та видаткової частини – від 29,0 % до 1341,7 % (таблиця 1).

Дані щодо виконання плану по окремих показниках діяльності ДП «Златодар» за період з 01.07.2016 по 30.06.2017 (тис. грн)

№	Найменування показників	II півріччя 2016 року				I півріччя 2017 року			
		план	факт	+/-	%	план	факт	+/-	%
1	Чистий дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	16600	31303	14703	188,6%	8520	15843	7323	186,0%
2	Інші операційні доходи	0	538	538	0	0	4177	4177	0
3	Інші доходи	0	0	0	0	0	0	0	0
	Всього доходів	16600	31841	15241	191,8%	8520	20020	11500	235,0%
1	Собівартість реалізованої продукції	-9817	-16038	-6221	163,4%	-6266	-10780	-4514	172,0%
2	Адміністративні витрати	-2428	-1721	707	70,9%	-1483	-1872	-389	126,2%
3	Витрати на збут	-680	-197	483	29,0%	-239	-196	43	82,0%
4	Інші операційні витрати	-1410	-11955	-10545	847,9%	-494	-6628	-6134	1341,7%
5	Фінансові витрати	0	0	0	0	0	0	0	0
6	Інші витрати	0	-1	-1	0	0	0	0	0
	Всього витрат	-14335	-29912	-15577	208,7%	-8482	-19476	-10994	229,6%

Аналізом виконання фінансового плану ДП «Златодар» за II півріччя 2016 року встановлено:

- чистий дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг), при плановому показнику 16600 тис. грн, фактично становив 31303 тис. грн, що на 14703 тис. грн (або на 88,6%) більше;

- інші операційні доходи не планувались, фактично склали 538 тис. грн;

- собівартість реалізованої продукції при плановому показнику 9817 тис. грн, фактично становила 16038 тис. грн, що на 6221 тис. грн (або на 63,4 %) більше;

- адміністративні витрати при плановому показнику 2428 тис. грн, фактично становили 1721 тис. грн, що на 707 тис. грн (або на 29,1 %) менше;

- витрати на збут при плановому показнику 680 тис. грн, фактично становили 197 тис. грн, що на 483 тис. грн (або на 71 %) менше;

- інші операційні витрати при плановому показнику 1410 тис. грн, фактично становили 11955 тис. грн, що на **10545 тис. грн** (або на 747,9 %) більше.

Щодо перевищення сум фактичних інших операційних витрат понад суму, затверджену фінансовим планом, на думку посадових осіб ДП «Златодар» (директора ДП «Златодар» Буркацького В.В., в.о. головного бухгалтера Левченко Т.А. та головного економіста Змановської Т.О.): «...*причини перевищення сум фактичних інших операційних витрат понад суми затверджені фінансовим планом за II півріччя 2016 року обумовлено тим, що фінансовий план на наступний рік складається в червні поточного року. До інших операційних витрат за II півріччя 2016 року були віднесені суми списання простроченої дебіторської заборгованості (термін понад 3-ох років), які на той час не були передбачені...*» []

Аналізом витрат Підприємства за елементами операційних витрат встановлено, що в III кварталі 2016 року суттєво скорочено матеріальні затрати – на 1530 тис. грн або на 52 % (фактичні витрати – 1370 тис. грн, при плановому показнику – 2900 тис. грн), витрати на паливо та енергію – на 1170 тис. грн або на 57 % (фактичні витрати – 880 тис. грн, при плановому показнику – 2050 тис. грн). Зазначене пояснюється скороченням надання послуг та відповідним скороченням чистого доходу від реалізації послуг – менше порівняно з планом на 1770 тис. грн або на 29 % (фактичні доходи – 4380 тис. грн, при плановому показнику – 6150 тис. грн). Разом з тим, витрати на оплату праці в III кварталі 2016 року перевищували планові показники на 739 тис. грн або на 57 % (фактичні витрати – 2039 тис. грн, при плановому показнику – 1300 тис. грн).

Аналізом виконання фінансового плану ДП «Златодар» за I півріччя 2017 року встановлено:

- чистий дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг), при плановому показнику 8520 тис. грн, фактично становив 15843 тис. грн, що на 7323 тис. грн (або на 86,0 %) більше;
- інші операційні доходи не планувались, фактично склали 4177 тис. грн;
- собівартість реалізованої продукції при плановому показнику 6266 тис. грн, фактично становила 10780 тис. грн, що на 4514 тис. грн (або на 72,0%) більше;
- адміністративні витрати при плановому показнику 1483 тис. грн, фактично становили 1872 тис. грн, що на 389 тис. грн (або на 26,2 %) більше;
- витрати на збут при плановому показнику 239 тис. грн, фактично становили 196 тис. грн, що на 43 тис. грн (на 18 %) менше;
- інші операційні витрати при плановому показнику 494 тис. грн, фактично становили 6628 тис. грн, що на **6134 тис. грн** (на 1241,7 %) **більше**.

Щодо перевищення сум фактичних адміністративних витрат та інших операційних витрат понад суму, затверджену фінансовим планом, на думку

посадових осіб ДП «Златодар» (директора ДП «Златодар» Буркацького В.В., в.о. головного бухгалтера Левченко Т.А. та головного економіста Змановської Т.О.): «... причини перевищення сум фактичних адміністративних витрат та інших операційних витрат понад сум затверджених фінансовим планом за I півріччя 2017 року обумовлено тим, що фінансовий план на наступний рік складається в червні поточного року...». []

Щодо перевищення сум фактичних інших операційних витрат понад суму, затверджену фінансовим планом – зазначене підлягає детальному аналізу далі по тексту аудиту.

Проведеним аналізом динаміки результатів фінансово-господарської діяльності ДП «Златодар» за II півріччя 2016 року та I півріччя 2017 року в порівнянні, відповідно, з II півріччям 2015 року та I півріччям 2016 року встановлено наступне³.

Структуру доходів Підприємства за II півріччя 2016 року та I півріччя 2017 року в порівнянні, відповідно, з II півріччям 2015 року та I півріччям 2016 року наведено на рис. 3.

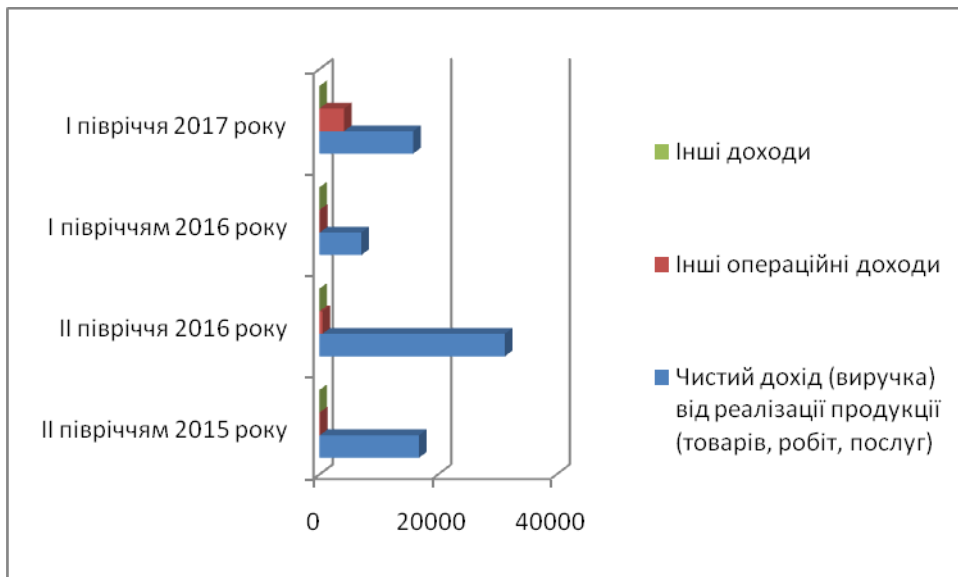


Рис. 3. Структура доходів ДП «Златодар» за II півріччя 2015-2016 років та I півріччя 2016-2017 років

В II півріччі 2016 року, порівняно з аналогічним періодом 2015 року, чистий дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) збільшився на 14456 тис. грн, або в 1,9 рази (за II півріччя 2015 року – 16847 тис. грн, за II півріччя 2016 року – 31303 тис. грн).

³ Результати аналізу фінансово-господарської діяльності Підприємства за II півріччя 2015 – 2016 років та I півріччя 2016-2017 років наведено в Додатку [1].

Збільшення відбулося переважно за рахунок збільшення обсягів завантаженості складських приміщень.

Інші операційні доходи Підприємства в II півріччі 2016 року, порівняно з аналогічним періодом 2015 року, збільшилися на 427 тис. грн (з 111 тис. грн до 538 тис. грн, або в 4,9 рази).

Інші операційні доходи впродовж періоду, стосовно якого проводився аудит, суттєво не впливали на загальну суму отриманого Підприємством доходу.

В I півріччі 2017 року, порівняно з аналогічним періодом 2016 року, чистий дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) збільшився на 8740 тис. грн, або в 2,2 рази (за I півріччя 2016 року – 7103 тис. грн, за I півріччя 2017 року – 15843 тис. грн).

Збільшення відбулося переважно за рахунок збільшення обсягів завантаженості складських приміщень.

Інші операційні доходи Підприємства в I півріччі 2017 року, порівняно з аналогічним періодом 2016 року, збільшилися на 4087 тис. грн, або в 46,4 рази (з 90 тис. грн до 4177 тис. грн).

Сукупні витрати Підприємства в динаміці досліджуваного періоду мають тенденцію до коливань. Структуру витрат ДП «Златодар» за II півріччя 2015-2016 років та I півріччя 2016-2017 років наведено в рис. 4.

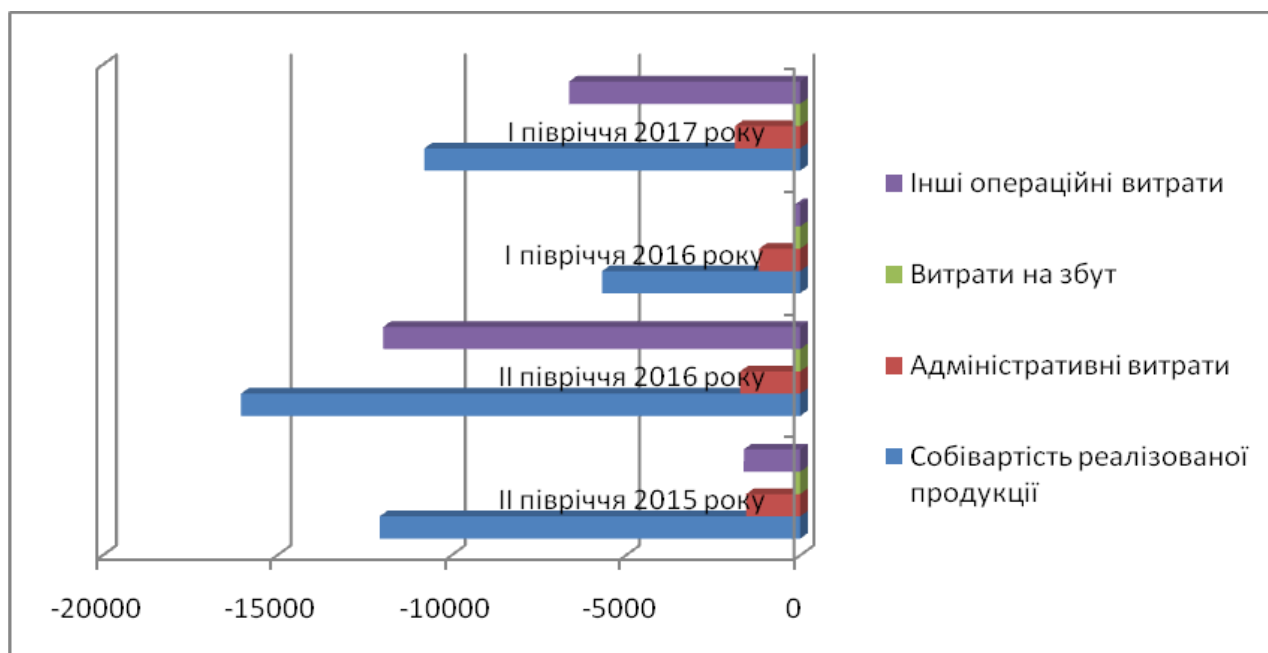


Рис. 4. Структура витрат ДП «Златодар» за II півріччя 2015-2016 р.р. та I півріччя 2016-2017 р.р.

В II півріччі 2016 року, порівняно з аналогічним періодом 2015 року:

- собівартість реалізованої продукції збільшилась на 3980 тис. грн, або на 33% (за II півріччя 2015 року – 12058 тис. грн, за II півріччя 2016 року – 16038 тис. грн);

- адміністративні витрати збільшились на 172 тис. грн, або на 11,1% (за II півріччя 2015 року – 1549 тис. грн, за II півріччя 2016 року – 1721 тис. грн);

- витрати на збут збільшились на 48 тис. грн, або на 32,2% (за II півріччя 2015 року – 149 тис. грн, за II півріччя 2016 року – 197 тис. грн);

- інші операційні витрати збільшились на 10337 тис. грн, або на 638,9% (за II півріччя 2015 року – 1618 тис. грн, за II півріччя 2016 року – 11955 тис. грн).

В I півріччі 2017 року, порівняно з аналогічним періодом 2016 року:

- собівартість реалізованої продукції збільшилась на 5098 тис. грн, або на 89,7 % (за I півріччя 2016 року – 5682 тис. грн, за I півріччя 2017 року – 10780 тис. грн);

- адміністративні витрати збільшились на 694 тис. грн, або на 58,9 % (за I півріччя 2016 року – 1178 тис. грн, за I півріччя 2017 року – 1872 тис. грн);

- витрати на збут збільшились на 57 тис. грн, або на 41% (за I півріччя 2016 року – 139 тис. грн, за I півріччя 2017 року – 196 тис. грн);

- інші операційні витрати збільшились на 6493 тис. грн, або на 4809,6% (за I півріччя 2016 року – 135 тис. грн, за I півріччя 2017 року – 6628 тис. грн).

Відповідно даних звітності Підприємства, фінансовим результатом (до оподаткування) його діяльності у періоді з 01.07.2016 по 30.06.2017 був прибуток (II півріччя 2016 року – 1929 тис. грн, I півріччя 2017 року – 544 тис. гривень).

Станом на кінець досліджуваного періоду (30.06.2017) загальний розмір дебіторської заборгованості зменшився у порівнянні з 01.07.2016 на 4813,1 тис. грн і становив 4087,9 тис. гривень. Зменшення відбулося за рахунок зменшення (списання по обліку) розміру дебіторської заборгованості за товари, роботи, послуги та її погашення.

Сума кредиторської заборгованості станом на 30.06.2017 зменшилася на 4722,9 тис. грн порівняно з 01.07.2016 та становила 13986,1 тис. грн, за рахунок зменшення заборгованості за товари, роботи та послуги.

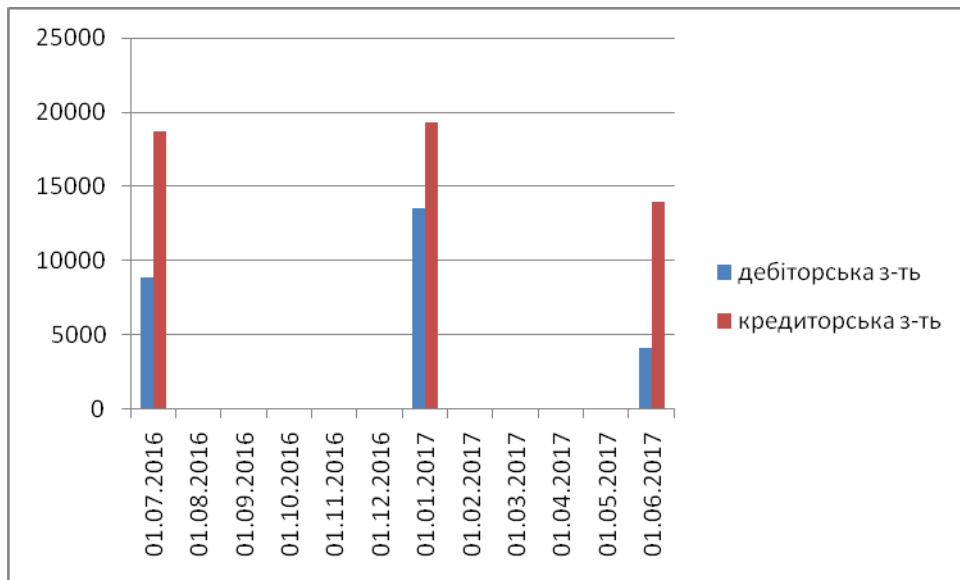


Рис. 5. Показники дебіторської та кредиторської заборгованостей ДП «Златодар» станом на 01.07.2016, 01.01.2017 та 30.06.2017

Проведеним аналізом встановлено значний рівень зносу основних засобів ДП «Златодар». Так, станом на 30.06.2017 року за даними Звіту форми №1 «Баланс» (Звіт про фінансовий стан) ДП «Златодар» первісна вартість основних засобів, що перебували на балансі ДП «Златодар», становила 42595 тис. грн, сума нарахованого зносу – 33120 тис. грн, залишкова вартість – 9475 тис. грн, тобто рівень зносу основних засобів становив 77,8 %.

З метою оцінки ефективності використання активів, доходів, витрат та результатів діяльності за звітний період, виявлення факторів, які позитивно або негативно вплинули на кінцевий фінансовий результат, аудиторською групою проведено коефіцієнтний аналіз фінансово-господарської діяльності ДП «Златодар», яким встановлено наступне:

- **коефіцієнт рентабельності діяльності Підприємства⁴** у I півріччі 2017 року становив 0,018, що менше проти рівня 2015 року – 0,060 та 2016 року – 0,059; нормативним значенням для даного показника є збільшення. Зазначене свідчить про зменшення можливостей Підприємства до відтворення та розширення виробництва;

- **коефіцієнт швидкої (термінової) ліквідності (Кшл)⁵** був нижче за нормативне значення, зокрема у 2016 році - 0,427, у I півріччі 2017 року – 0,367; нормативним значенням є перевищення 0,7. Зазначене свідчить про недостатність обігових коштів Підприємства для погашення короткострокових зобов'язань;

⁴ оптимальне значення показника > 0, збільшення.

⁵ нормативне значення > 0,7.

- *коефіцієнт оборотності активів*⁶, значення якого в I півріччі 2017 року порівняно з попередніми періодами зменшилося на 0,996, свідчить про погіршення у даних періодах ефективності використання активів Підприємства;

- *коефіцієнт загальної (поточної) ліквідності*⁷ протягом всього періоду аудиту не відповідає нормативному значенню (коливався від 0,522 до 0,405), тобто у ДП «Златодар» відсутня реальна можливість покриття поточних зобов'язань за рахунок його оборотних засобів. На кожну гривню поточних зобов'язань Підприємства припадає в I півріччі 2017 року 0,41 гривні оборотних активів;

- *коефіцієнт зносу основних засобів* має критичне значення (у 2016 році – 79,2 %; за I півріччя 2017 року – 77,7%), свідчить про значне моральне та фізичне зношення основних засобів Підприємства.

Щодо порушення провадження про банкрутство ДП «Златодар», за результатами проведеного аналізу чинного законодавства та відповідних рішень судів встановлено наступне.

Ухвалою Господарського суду Черкаської області від 07.12.2015 за зверненням ДП «Златодар» від 04.11.2015 № 365 порушено провадження у справі про банкрутство Підприємства (Судове рішення про порушення провадження у справі про банкрутство юридичної особи №925/1770/15 від 07.12.2015).

Заява ДП «Златодар» мотивована тим, що в провадженні відділу примусового виконання рішень управління Державної виконавчої служби головного територіального управління юстиції у Черкаській області перебуває зведене виконавче провадження №36808585 від 26.12.2012 за 195 виконавчими документами про стягнення з ДП «Златодар» заборгованості на користь фізичних та юридичних осіб на загальну суму 27 152,4 тис. гривень.

Розпорядником майна (арбітражним керуючим) призначено Новосельцева Володимира Петровича (свідоцтво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) від 14.03.2013 № 478, адреса: вул. Добровольського, буд. 38/2, м. Черкаси).

Після офіційного оприлюднення оголошення про порушення справи про банкрутство на офіційному веб-сайті Вищого господарського суду України в мережі Інтернет (07.12.2015), відповідно до статті 25 Закону України «про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», Господарським судом Черкаської області розглянуто вимоги, які надійшли від конкурсних кредиторів і які розпорядником майна розглянуто та включено до реєстру вимог кредиторів.

⁶ оптимальне значення показника – збільшення;

⁷ оптимальне значення показника – збільшення.

Ухвалою Господарського суду Черкаської області від 06.06.2016 у справі № 925/1770/15 затверджено реєстр вимог кредиторів, згідно якого визнано вимоги, які підлягають до задоволення:

- Вернигора В.І. на загальну суму 18,05 тис. грн (перша черга),
- УПФУ в Золотоніському районі Черкаської області на загальну суму 33,75 тис. грн,
- Держрезерв на загальну суму 615 471,85 тис. грн, з яких: 399 253,95 тис. грн - третя черга, 216 217,90 тис. грн - шоста черга,
- приватне підприємство «Славіта» на загальну суму 13,92 тис. грн, з яких 2,44 тис. грн - перша черга, 11,48 тис. грн - четверта черга,
- Золотоніська ОДПІ ГУ ДФС у Черкаській області на загальну суму 14 463,09 тис. грн, з яких 4 485,38 тис. грн - друга черга, 9 303,69 тис. грн - третя черга, 674,01 тис. грн - шоста черга.

Крім того, зазначеною Ухвалою суду відмовлено у визнанні заявлених вимог ТОВ «Трейдфілд Україна» в сумі 15 049,38 тис. грн заборгованості за неповернення із зберігання зерна кукурудзи загальною вагою 7353,58 т; ДП «Охтирський комбінат хлібопродуктів» Держрезерву України про визнання вимог у сумі 13 851,57 тис. грн та 2,76 тис. грн судових витрат; ТОВ «Глобал Груп СА» 4 671,46 тис. грн та ФОП Пустоваров І.М. на загальну суму 811,59 тис. гривень.

Згідно інформації юрисконсульта ДП «Златодар» Щербини Н.Ю.:

« ... повідомляємо Вам, що відповідно до ст. 2 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» провадження у справах про банкрутство регулюється цим Законом, Господарським процесуальним кодексом України, іншими законодавчими актами України.

Відповідно до ч. 4 ст. 96 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» положення цього Закону застосовуються до юридичних осіб – підприємств, що є об'єктами права державної власності, які не підлягають приватизації, в частині санації чи ліквідації після виключення їх у встановленому порядку з переліку таких об'єктів.

Згідно до п. «г» ч. 2 ст. 5 Закону України «Про приватизацію державного майна» Приватизації не підлягають об'єкти, що мають загальнодержавне значення, а також казенні підприємства. Загальнодержавне значення мають об'єкти, які забезпечують життєдіяльність держави в цілому, зокрема, запаси державного резерву незалежно від його місцезнаходження, підприємства, установи і організації та інші об'єкти, що входять до системи державного резерву.

Отже, чинним законодавством виключається можливість процедури санації щодо державних підприємств, які входять до системи державного резерву, оскільки приватизація таких підприємств заборонена.

Одночасно, до вищевказаних підприємств, які знаходяться в процедурі банкрутства може застосовуватися процедура розпорядження майном або мирова угода.

На зборах комітету кредиторів, які відбулися 27.06.2017 р. кредиторами було прийнято рішення про продовження строку процедури розпорядження майном на 2 місяці, та повноважень розпорядника майна арбітражного керуючого Новосельцева В.П. для розробки проекту мирової угоди.

Відповідно до ст. 77 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» під мировою угодою у справі про банкрутство розуміється домовленість між боржником і кредиторами стосовно відстрочки та/або розстрочки, а також прощення (списання) кредиторами боргів боржника, яка оформляється шляхом укладення угоди між сторонами. Мирова угода може бути укладена на будь-якій стадії провадження у справі про банкрутство. У процедурі розпорядження майном боржника мирову угоду може бути укладено лише після виявлення всіх кредиторів і затвердження господарським судом реєстру вимог кредиторів.

Таким чином, у справі про банкрутство ДП «Златодар» не може бути застосована процедура санації чи ліквідації».

Інформація в Додатку до даного звіту.

Інших документів щодо процедури банкрутства ДП «Златодар» до аудиту не надано.

2.2. Результати дослідження фінансово-господарської діяльності Підприємства.

2.2.1. Прийняття окремих рішень органу управління в частині заборони виконання Підприємством взятих зобов'язань відповідно до умов укладених господарських договорів може призвести до втрати активів

Аналізом прийнятих Держрезервом рішень в частині управління діяльністю ДП «Златодар» встановлено, що окремі з них можуть негативно вплинути на результати його фінансово-господарської діяльності.

Так, окремим дорученням Голови Держрезерву від 22.09.2015 № 13/ОД/01 «... Директору ДП «Златодар» Більницькому В.М....З метою забезпечення інтересів держави, до прийняття судом рішення про задоволення чи відхилення клопотання Держрезерву щодо накладення арешту на майно

поклажодавця ПП «Амбар Агро» (пшениця 2 та 3 класу у кількості 8703,25 тонн) ЗАБОРОНИТИ ПЕРЕМІЩЕННЯ цього майна. У разі надходження будь-яких даних чи відомостей щодо зміни власника зерна негайно інформувати Держрезерв».

Крім того, окремим дорученням Голови Держрезерву від 30.09.2015 № 2731/0/4-15 «... В.о. генерального директора ДП «Златодар» Буркацькому В.В., т.в.о. головного бухгалтера Левченко Т.А... до прийняття судом рішення про задоволення чи відхилення клопотання Держрезерву щодо накладення арешту на майно поклажодавця ПП «Амбар Агро» (пшениця 2 та 3 класу у кількості 8703,25 тонн) заборонено здійснювати без погодження з Держрезервом будь-які дії стосовно переоформлення майна, первісним поклажодавцем якого до 24.09.2015 року було ПП «Амбар Агро» (зокрема, пшениця 2 та 3 класу у кількості 8703,25 тонн); не допустити фізичного вивезення з території ДП «Златодар» зерна, первісним поклажодавцем якого до 24.09.2015 року було ПП «Амбар Агро», зокрема пшениці 2 та 3 класу у кількості 8703,25 тонн...

Враховуючи, що відповідно до п.п. 6.2.2 Статуту ДП «Златодар» зобов'язане виконувати завдання та розпорядження органу управління, Підприємством було не виконано вимоги Приватного підприємства «Інкубаційна станція «ПТАХИ УКРАЇНИ» (далі – приватне підприємство, ПП «ПТАХИ УКРАЇНИ») щодо відвантаження зерна, попередньо придбаного в інших суб'єктів господарювання⁸, що знаходиться на зберіганні у ДП «Златодар» згідно договорів складського зберігання⁹, в результаті чого ПП «ПТАХИ УКРАЇНИ» звернулось до Господарського суду з метою захисту своїх інтересів, рішенням якого¹⁰ вирішено стягнути з ДП «Златодар» на користь ПП «ПТАХИ УКРАЇНИ» зерно в натурі¹¹ та 206,7 тис. грн судових витрат.

Згідно листа ПП «Інкубаційна станція «Птахи України» від 01.09.2017 № 01/09/17:

«... У вересні 2015р. між ДП «Златодар» та ПП «Інкубаційна станція «Птахи України» було укладено договір складського зберігання пшениці № 37/1 пш від 21.09.2015р. та договір складського зберігання кукурудзи

⁸ Відповідно до наказу ДП «Златодар» від 24.09.2015 №100 відпущено (переоформлено) з ПП «Амбар Агро» на ФОП Винарчук Н.Й. пшениці 3 кл 2015 року в кількості 4278000 кг, пшениці 2 кл 2015 року в кількості 8492000 кг, пшениці 6 кл 2015 року в кількості 88550 кг та кукурудзи 3 кл 2015 року в кількості 34250 кг.

Відповідно до наказу ДП «Златодар» від 24.09.2015 №101 відпущено (переоформлено) з ФОП Винарчук Н.Й. на ПП «Інкубаційна станція «ПТАХИ УКРАЇНИ» пшениці 3 кл 2015 року в кількості 4278000 кг, пшениці 2 кл 2015 року в кількості 8492000 кг, пшениці 6 кл 2015 року в кількості 88550 кг та кукурудзи 3 кл 2015 року в кількості 34250 кг;

⁹ Договір складського зберігання пшениці від 21.09.2015 №37, договір складського зберігання кукурудзи від 22.09.2015 №14/4к;

¹⁰ Рішення господарського суду Черкаської області від 15.03.2016;

¹¹ зерно пшениці м'якої 2 класу (ДСТУ 3768:2010), урожаю 2015р. у кількості 8492000 кг; зерно пшениці м'якої 3 класу (ДСТУ 3768:2010), урожаю 2015р. у кількості 4278000 кг; зерно пшениці м'якої 6 класу (ДСТУ 3768:2010), урожаю 2015р. у кількості 88550 кг; зерно кукурудзи 3 класу (ДСТУ 4525:2006), урожаю 2015р. у кількості 34250 кг; зерно кукурудзи 3 класу (ДСТУ 4525:2006), урожаю 2015р. у кількості 34250 кг.

№ 14/4 к від 22.09.2015р. На виконання вище вказаних договорів ПП «Інкубаційна станція «Птахи України» передало ДП «Златодар» на складське зберігання зерно пшениці та кукурудзи. На наступний день після передачі зерна ПП «Інкубаційна станція «Птахи України» надала ДП «Златодар» письмові листи заявки на відвантаження всього переданого на зберігання зерна, у виконанні яких ДП «Златодар» було відмовлено. Відмова ДП «Златодар» у поверненні зі зберігання зерна стала підставою для звернення ПП «Інкубаційна станція «Птахи України» до Господарського суду Черкаської області, рішенням якого позов було задоволено повністю.

ДП «Златодар» Рішення Господарського суду Черкаської області самостійно не виконало, натомість виставило ПП «Інкубаційна станція «Птахи України» рахунки на оплату наданих послуг зберігання зерна у період з 25.09.2015р. по 11.05.2016р. на загальну суму 3443208,91 грн На виконання умов ДП «Златодар» для повернення зі зберігання зерна, протягом червня 2016р. ПП «Інкубаційна станція «Птахи України» перерахувало на рахунок ДП «Златодар» плату за послуги елеватора в сумі 3443208,91 грн Зерно було повернуто частково в травні 2016 та серпні-жовтні 2016р., в зв'язку з чим ДП «Златодар» додатково виставило рахунки на оплату послуг зберігання в сумі 645058,99 грн

На даний час заборгованість ПП «Інкубаційна станція «Птахи України» перед ДП «Златодар», за даними останнього, складає 645058,99 грн

В свою чергу ПП «Інкубаційна станція «Птахи України» не погоджується з вказаною заборгованістю. Крім того, рішення Господарського суду Черкаської області ДП «Златодар» зобов'язано відшкодувати ПП «Інкубаційна станція «Птахи України» понесені збитки з оплати послуг із зберігання зерна в сумі 3443208,91 грн, що підтверджується постановою Київського апеляційного господарського суду...».

Крім того, рішенням Господарського суду Черкаської області від 07.04.2017 у справі № 925/1610/16, яке залишене без змін постановою Київського апеляційного господарського суду від 08.08.2017, вирішено стягнути з ДП «Златодар» на користь ПП «Інкубаційна станція «Птахи України» 3443,21 тис. грн і 51,65 тис. грн витрат на сплату судового збору.

За результатами аналізу наданих на запит ПП «Інкубаційна станція «Птахи України» документів встановлено не відображення в обліку ДП «Златодар» заборгованості ПП «Інкубаційна станція «Птахи України» за надані Підприємством послуги із зберігання зерна пшениці в сумі **305,74 тис. грн**, а саме:

- за липень 2016 року в сумі 152,87 тис. грн (рахунок на оплату від 28.07.2016 № 234),

- за серпень 2016 року в сумі 152,87 тис. грн (рахунок на оплату від 31.08.2016 № 322).

Таким чином, прийняття окремих рішень органу управління в частині заборони виконання Підприємством взятих зобов'язань відповідно до умов господарських договорів можуть негативно вплинути на його фінансовий стан – Підприємству загрожує втрата активів на загальну суму **3494,86 тис. грн** (а саме: 3443,21 тис. грн +51,65 тис. грн).

Крім того, неналежна організація внутрішнього контролю на ДП «Златодар» призвела до невідображення в бухгалтерському обліку господарської операції з надання послуг ПП «Інкубаційна станція «Птахи України» із зберігання зерна пшениці в сумі **305,74 тис. гривень**.

2.2.2 Прийняття окремих рішень органу управління в частині переміщення матеріальних цінностей Держрезерву за рахунок коштів ДП «Златодар» призвело до додаткових витрат Підприємства та може негативно вплинути на його фінансовий стан

Аналізом прийнятих Держрезервом (як органом управління) рішень в частині переміщення матеріальних цінностей Держрезерву за рахунок коштів ДП «Златодар» встановлено, що зазначені рішення призвели до додаткових витрат Підприємства та можуть негативно вплинути на його фінансовий стан.

Так, в квітні-червні та серпні 2017 року ДП «Златодар» здійснено переміщення матеріальних цінностей державного резерву (далі – МЦДР), підставами для переміщення МЦДР, за наданими ДП «Златодар» документами, були: наказ Державного агентства резерву України (далі – Держрезерв) від 31.01.2017 №17; Розпорядження (наряд) Держрезерву від 31.01.2017 № 0.64/23 (далі - Наряд №0.64/23); наказ Держрезерву від 07.06.2017 №127; Розпорядження (наряд) від 12.06.2017 № 0.64/48 (далі - Наряд №0.64/48); договір від 21.02.2017 № 21/02-01/22/7 (м. Барвінкове) на надання послуг по відвантаженню пшениці Держрезерву (далі – Договір № 21).

Відповідно до наказу Держрезерву від 31.01.2017 № 17 про переміщення зерна державного резерву:

«На виконання Закону України «Про державний матеріальний резерв», доручення Голови від 31.01.2016 №0.64/26 та з метою збереження кількості та якісних показників зерна державного резерву необхідно виконати:

«1. Управлінню державних резервів підготувати в установленому порядку розпорядження (наряд) на переміщення 4142,140 тонн пшениці 2 класу урожаю 2010 року та 10341,120 тонн пшениці 3 класу урожаю 2010 року з ДП «Хлібна база №85» (далі – ДП «База №85») на ДП «Златодар».

2. Директору ДП «База №85» Шашковій Л.В. забезпечити своєчасне виконання розпорядження (наряду) на переміщення зерна з оформленням акта на виконання у встановленому порядку.

3. Директору ДП «Златодар» Буркацькому В.В. забезпечити виконання розпорядження (наряду) здійснити переміщення зерна державного резерву за

рахунок власних коштів з оформленням приймального акта №Р-16 у встановленому порядку».

Відповідно до Наряду №0.64/23:

«ДП «База №85» (вул. Київська, 2, м. Барвінкове, Харківська область, 64703) згідно з наказом від 31.01.2017 № 17, необхідно відпустити, а ДП «Златодар» перемістити із державного (мобілізаційного) резерву такі товари і матеріали:

1. Пшениці 2 класу, урожай 2010 року – 4142,140 тонн. (балансова вартість без ПДВ 6341331,50 грн);
2. Пшениці 3 класу, урожай 2010 року – 10341,120 тонн. (балансова вартість без ПДВ 15124862,61 грн)».

Зазначене розпорядження підписано головою Держрезерву В.А. Мосійчуком, начальником відділу бухгалтерського обліку Л.В. Казаською та заступником начальника Управління державних резервів – начальником відділу промислових товарів та нафтопродуктів Л.П.Шкляр.

Термін дії Наряду №0.64/23 – два місяці з дати реєстрації.

На виконання зазначених документів, між ДП «Златодар», в особі директора Буркацького В.В. (як замовник), та ДП «Хлібна база №85», в особі директора Шашкової Л.В. (як виконавець), укладено Договір № 21, згідно якого:

- п. 1.1.: «Виконавець зобов'язується надати послуги по відвантаженню зерна пшениці (далі – пшениця або зерно), а замовник зобов'язується прийняти таке зерно на умовах визначених цим договором»,

- п. 2.1.: «Відвантаження зерна проводиться за рахунок Замовника при наявності наступних документів:

- укладеного з виконавцем даного договору на надання послуг;

- розпорядження (наряд) ДАРУ на переміщення матеріальних цінностей;

- копія наказу про переміщення державного резерву №17 від 31.01.2017р.

- доручення представника замовника на право відвантаження матеріальних цінностей ДАРУ.

- дійсний паспорт громадянина України»,

- п. 2.2.: «Після відвантаження зерна Виконавець надає замовнику Акт прийому – передачі на фактичну кількість відвантаженого зерна, та завірену належним чином копію Акту на виконання розпорядження наряду №0.64/23 від 31 січня 2017 року та інші супроводжувальні документи»,

- п. 4.2.: «Розмір плати (тарифи) за надання послуг встановлюється за домовленістю сторін, якщо інше не передбачено законодавством. Сторони домовились щодо встановлення наступних тарифів за послуги Виконавця.»

Вид послуг	Розмір плати (тариф) за надані послуги, гривень за т
Навантаження у вагон, за 1 тонну	95,76

- п. 6.1.: *«Договір набирає чинності з моменту підписання уповноваженими представниками Сторін та скріплений печатками сторін та діє до повного виконання сторонами усіх зобов'язань згідно з даним Договором».*

Договір № 21 підписано та скріплено печатками обох сторін.

Інших договорів між ДП «Златодар» та ДП «Хлібна база №85» до перевірки не надано.

Слід зазначити, що станом на 06.06.2017 Наряд №0.64/23 на переміщення зазначеної кількості зерна державного резерву повністю не виконано; переміщено:

- пшениці 2 класу, урожай 2010 року – 4134,5 тонн,
- пшениці 3 класу, урожай 2010 року – 2381,3 тонн.

07.06.2017 Держрезервом видано Наказ № 127 про переміщення зерна державного резерву, згідно якого:

«На виконання Закону України «Про державний матеріальний резерв», доручення Голови від 07.06.2017 №0.64/203 та з метою збереження кількості та якісних показників зерна державного резерву, необхідно виконати:

«1. Управлінню державних резервів підготувати в установленому порядку розпорядження (наряд) на переміщення 7,640 тонн пшениці 2 класу урожаю 2010 року та 7959,820 тонн пшениці 3 класу урожаю 2010 року з ДП «База №85» на ДП «Златодар».

2. В. о. директору ДП «База №85» Марчук О.М. забезпечити своєчасне виконання розпорядження (наряду) на переміщення зерна з оформленням акта на виконання у встановленому порядку.

3. Директору ДП «Златодар» Буркацькому В.В. забезпечити виконання розпорядження (наряду), здійснити переміщення зерна державного резерву за рахунок власних коштів з оформленням приймального акта №Р-16 у встановленому порядку».

Відповідно до Наряду №0.64/48:

«ДП «Хлібна база №85» (вул. Київська, 2, м. Барвенкове, Харківська область, 64703) згідно з наказом від 07.06.2017 № 127, необхідно відпустити, а ДП «Златодар» перемістити із державного (мобілізаційного) резерву такі товари і матеріали:

- 1. Пшениці 2 класу, урожай 2010 року – 7,640 тонн;*
- 2. Пшениці 3 класу, урожай 2010 року – 7959,820 тонн».*

Зазначене розпорядження підписано головою Держрезерву України В.А. Мосійчуком, начальником відділу бухгалтерського обліку Л.В. Казаською та заступником начальника Управління державних резервів – начальником відділу промислових товарів та нафтопродуктів Л.П.Шкляр.

Термін дії Наряду №0.64/48 – два місяці з дати реєстрації.

Відповідно наданих до аудиту документів - товарно-транспортних накладних (реєстр накладних в Додатку ___ до даного аудиторського звіту), ДП «Златодар» в квітні-червні та серпні 2017 року отримано МЦДР від ДП «Хлібна база №85» в наступних обсягах:

- пшениці 2 класу, урожай 2010 року – 4142,14 тонн;
- пшениці 3 класу, урожай 2010 року – 10341,12 тонн;

В тому числі:

1) залізничним транспортом (пункт навантаження – м. Барвінкове, пункт розвантаження – не вказано, вантажовідправник – ДП «Хлібна база № 85», вантажоодержувач - ДП «Златодар»):

- пшениці 2 класу, урожай 2010 року – 4134,50 тонн;
- пшениці 3 класу, урожай 2010 року – 10341,12 тонн;

2) автомобільним транспортом в серпні 2017 року (пункт навантаження – 64703, Харківська область, м. Барвінкове, вул. Київська, 2, пункт розвантаження – 19701, Черкаська область, м. Золотоноша, вул. Шевченка, буд. 47; вантажовідправник – ДП «Хлібна база №85», вантажоодержувач - ДП «Златодар») пшениці 2 класу, урожай 2010 року в кількості 7,64 тонн;

Слід відмітити, що строк дії Наряду №0.64/23 (два місяці) на час здійснення переміщення частини МЦДР вже закінчився, а саме:

- пшениці 2 класу, урожаю 2010 року – 4142,14 тонн;
- пшениці 3 класу, урожаю 2010 року – 10341,12 тонн.

Загалом за відвантаження МЦДР ДП «Хлібна база №85» було виставлено рахунків на ДП «Златодар» на суму 1386,92 тис. грн та перераховано коштів ДП «Златодар» на загальну суму – 1386,19 тис. гривень.

Витрати ДП «Златодар» за відвантаження МЦДР, на загальну суму 1386,19 тис. грн віднесено до інших операційних витрат ДП «Златодар», на відшкодування із Держрезерву не виставлялись.

Між ДП «Златодар», в особі директора Буркацького В.В. (як клієнт), та ТОВ «Фім-Транс» (код ЄДРПОУ 38522323; юридична адреса: 01024, м. Київ, вул. Шовковична, 24; поштова адреса: 18000, м. Черкаси, а/с 86; р/р 26008568423 в АТ «Райффайзен Банк Аваль», МФО 380805), в особі генерального директора Мельніченко Т.В. (як експедитор), укладено договір від 02.03.2017 № ТЕП-К/115/24/7 на транспортно-експедиційне обслуговування (далі - Договір №ТЕП) про нижченаведене:

- п.1.1.: *«За цим Договором клієнт доручає, а експедитор зобов'язується за рахунок клієнта надати транспортно-експедиторські послуги, пов'язані з перевезення вантажу клієнту (зернові, олійні та інші вантажі, згідно Додаткових угод, Додатків, тощо) по території України (далі – ТЕП)»*,

- п. 3.1.: «Ціна за Договором є договірною та фіксується Доповненнях до Договору. У разі виникнення додаткових витрат, клієнт компенсує її за рахунками експедитора, згідно підтверджуючих документів (рахунків, актів виконаних робіт, накопичувальних карток, відомостей та інш.)»,

- п. 3.2.: «Розрахунки між експедитором і клієнтом здійснюються в національній валюті України шляхом безготівкового перерахунку коштів на розрахунковий рахунок експедитора».

Договір №ТЕП підписано та скріплено печатками обох сторін.

Відповідно наданих до перевірки документів (актів виконаних робіт (наданих послуг) із зазначенням станції відвантаження, найменування вантажу, перевезеного обсягу та станції призначення) ТОВ «Фім-Транс» надано транспортно-експедиційні послуги з перевезення пшениці 2 та 3 класів із ст. Барвінкове, Донецької залізниці, до станції призначення Золотоноша-1, Одеської залізниці), ТОВ «ФІМ-ТРАНС» надано транспортно-експедиторські послуги, пов'язані з перевезення зернових, на загальну суму 4707,30 тис. грн, вказані послуги оплачені на суму 4610,40 тис. гривень. Вказані акти підписані та скріплені підписами та печатками обох сторін.

Витрати ДП «Златодар» за здійснені транспортно-експедиторські послуги, пов'язані з перевезення зернових Держрезерву, на загальну суму 4610,40 тис. грн віднесено до інших операційних витрат ДП «Златодар», на відшкодування із Держрезерву не виставлялись.

Згідно наданих до перевірки документів, в бухгалтерському обліку ДП «Златодар» операції з переміщення МЦДР відображені в оборотно-сальдових відомостях по субрахунку бухгалтерського обліку 631 «Розрахунки з постачальниками та підрядниками» за квітень-червень 2017 року.

Згідно виставлених ДП «Хлібна база №85» рахунків на оплату за надані послуги з відвантаження залізничним транспортом пшениці 2 та 3 класу 2010 року, розрахунки в бухгалтерському обліку Підприємства відображено у картці по рахунку 631 «Розрахунки з постачальниками та підрядниками».

В бухгалтерському обліку ДП «Златодар» відображено надання послуг з відвантаження пшениці ДП «Хлібна база №85», а саме:

- 30.04.2017 відображено надання послуг згідно акту від 30.04.2017 №124 на суму 157,70 тис. грн, а також ПДВ – податковий кредит на суму 31,54 тис. грн;

- 31.05.2017 відображено надання послуг згідно акту від 31.05.2017 № 144 на суму 362,26 тис. грн, а також ПДВ – податковий кредит на суму 72,45 тис. грн;

- 26.06.2017 відображено надання послуг згідно акту від 26.06.2017 № 152 на суму 635,19 тис. грн, а також ПДВ – податковий кредит на суму 127,04 тис. гривень.

До перевірки не надано документів щодо відображення в бухгалтерському обліку ДП «Златодар» операцій з переміщення МЦДР в серпні 2017 року – згідно товарно-транспортної накладної від 11.08.2017 № 10/08,

*Державний фінансовий аудит діяльності державного підприємства «Златодар»
за період з 01.07.2016 по 30.06.2017*

Автомобіль Камаз АХ 9187 ЕА; водій Натолока А.Д.; вантажовідправник ДП «Хлібна база №85»; відпуск (пункт навантаження): 64703, Харківська область, Барвінківський район, м. Барвінкове, вул. Київська, дом №2; відпуск дозволив Докунін М.О., в.о. головного бухгалтера 15.08.2017 через водія Натолока А.Д. пшениці 2 класу 2010 року кількістю 7,640 тонн; вантажоодержувач: ДП «Златодар» (пункт розвантаження) вул. Шевченка, буд. 47, м. Золотоноша, Черкаська обл., 19701; отримано 15.08.2017 зазначено елеватор, завірено підписом без розшифрування та прямокутною печаткою ДП «Златодар».

В бухгалтерському обліку Підприємства операції з переміщення цінностей відображено відповідно до актів виконаних робіт (наданих послуг) ТОВ «Фім-Транс», а саме:

- 28.04.2017 відображено виконання робіт (надання послуг) згідно акта від 28.04.2017 № 185 на суму 534,08 тис. грн, а також ПДВ – податковий кредит на суму 106,82 тис. грн;

- 18.05.2017 відображено виконання робіт (надання послуг) згідно акта від 18.05.2017 № 222 на суму 589,33 тис. грн, а також ПДВ – податковий кредит на суму 117,87 тис. грн;

- 31.05.2017 відображено виконання робіт (надання послуг) згідно акта від 31.05.2017 № 244 на суму 644,58 тис. грн, а також ПДВ – податковий кредит на суму 128,92 тис. грн;

- 19.06.2017 відображено виконання робіт (надання послуг) згідно акта від 19.06.2017 № 262 на суму 884,00 тис. грн, а також ПДВ – податковий кредит на суму 176,80 тис. грн;

- 20.06.2017 відображено виконання робіт (надання послуг) згідно акта від 20.06.2017 № 266 на суму 294,67 тис. грн, а також ПДВ – податковий кредит на суму 58,93 тис. грн;

- 22.06.2017 відображено виконання робіт (надання послуг) згідно акта від 22.06.2017 № 268 на суму 589,33 тис. грн, а також ПДВ – податковий кредит на суму 117,87 тис. грн;

- 26.06.2017 відображено виконання робіт (надання послуг) згідно акта від 26.06.2017 № 270 на суму 386,75 тис. грн, а також ПДВ – податковий кредит на суму 77,35 тис. гривень.

Крім того, ДП «Златодар» перераховано Українському державному науково-дослідницькому інституту «Ресурс» (згідно договору від 29.05.2017 № 172023/79/7) за проведення контролю якісних показників зазначеного вище зерна державного резерву, коштів на загальну суму 6,2 тис. гривень.

Таким чином, прийняття окремих рішень органу управління в частині переміщення матеріальних цінностей Держрезерву за рахунок коштів ДП «Златодар» призвело до додаткових витрат Підприємства на загальну суму 6002,79 тис. грн (в т.ч.: ДП «Хлібна база №85» - 1386,19 тис. грн; ТОВ «ФІМ-ТРАНС» - 4610,40 тис. грн; Український державний науково-

*Державний фінансовий аудит діяльності державного підприємства «Златодар»
за період з 01.07.2016 по 30.06.2017*

дослідний інститут «Ресурс» - 6,2 тис. грн) *та може негативно вплинути на його фінансовий стан.*

2.2.3. Рішення посадових осіб Підприємства щодо здійснення не першочергових платежів при наявності простроченої заборгованості із заробітної плати працівників Підприємства призвели до використання коштів не у відповідності до вимог чинного законодавства

За результатами аналізу управлінських рішень керівництва Підприємства за період з 01.07.2016 по 30.06.2017 встановлено, що прийняття окремих з них призвело до використання коштів не у відповідності до вимог чинного законодавства.

Дослідженням дотримання вимог чинного законодавства, що регламентує порядок оплати праці, встановлено, що станом на 01.07.2016 в ДП «Златодар» рахувалась прострочена заборгованість по заробітній платі в сумі **92,6 тис. грн**, яка виникла в березні 2013-травні 2014 року. При цьому, впродовж липня-жовтня 2016 року керівництвом ДП «Златодар» не проведено виплату зазначеної заробітної плати працівникам Підприємства (на 01.07.2016 – 92,6 тис. грн, на 01.08.2016, 01.09.2016 та 01.10.2016 – 77,8 тис. грн), чим порушено вимоги ст. 115 КЗпП України¹², ст. ст. 15, 24 Закону України "Про оплату праці"¹³, п. 1 розділу 1 Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення своєчасної виплати заробітної плати"¹⁴, ст. 5 Закону України «Про колективні договори»¹⁵, Колективного договору ДП «Златодар» на 2015-2019 роки, затвердженого на загальних зборах колективу Підприємства 06.05.2015 та зареєстрованого виконавчим комітетом Золотоніської міської ради 17.06.2015 за №136. Довідка про заборгованість із виплати заробітної плати працівникам ДП «Златодар» в Додатку [] до даного звіту.

В той же час, Підприємством проведено оплату за товарно-матеріальні цінності, що є не першочерговими платежами.

Так, наприклад, в липні-жовтні 2016 року Підприємством придбано будівельних матеріалів на загальну суму 78,34 тис. грн, паливно-мастильних матеріалів на загальну суму 257,03 тис. гривень.

Як результат, керівництвом Підприємства в порушення вимог ст. 97 КЗпП України, умовами якої регламентовано першочерговість оплати праці працівників, протягом липня-жовтня 2016 року спрямовано кошти на оплату інших платежів на суму 452,69 тис. гривень. []

¹² Кодекс законів про працю України від 10.12.1971 №332-VIII (далі - КЗпП України)

¹³ Закон України "Про оплату праці" від 24.03.95 № 108/95-ВР

¹⁴ Закон України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення своєчасної виплати заробітної плати" від 21.10.2004 № 2103-IV

¹⁵ Закон України "Про колективні договори" від 01.07.1993 № 3356

Оборотно-сальдова відомість по рахунку бухгалтерського обліку 20 «Виробничі запаси» за липень-жовтень 2016 року в Додатку до даного звіту.

Таким чином, прийняття окремих рішень посадових осіб Підприємства щодо здійснення не першочергових платежів при наявності простроченої заборгованості із заробітної плати працівників Підприємства, що утворилась в березні 2013 року – травні 2014 року, призвели до неефективного використання коштів в сумі 92,6 тис. гривень.

2.2.4. Розміщення коштів в банківській установі ПАТ КБ «Хрещатик» може призвести до втрати активів

Під час аудиторського дослідження встановлено, що 20 серпня 2014 року між Публічним акціонерним товариством "Комерційний банк "Хрещатик" (Банк) та ДП "Златодар" (як клієнт, вкладник), укладено договір банківського рахунку юридичної особи № 26002001149133, за умовами якого Банк відкриває Клієнту поточний рахунок відповідно до Інструкції "Про порядок відкриття, використання і закриття рахунків у національній та іноземних валютах", затверджені Постановою Національного банку України № 492 від 12 листопада 2003 року та здійснює його розрахунково-касове обслуговування, надає комісійні послуги згідно з нормативно-правовими актами та чинним законодавством України, внутрішніми правилами та процедурами банку.

22 січня 2016 року між Публічним акціонерним товариством "Комерційний банк "Хрещатик" (Банк) та ДП "Златодар" (Клієнт, Вкладник) укладено Генеральну угоду № 03/ДЮГ/2016 про розміщення коштів суб'єктів господарювання на депозит банку, за умовами якої вкладник розміщує, а Банк приймає грошові кошти у сумі та на строки, обумовлені договорами, укладеними в рамках цієї генеральної угоди, які є невід'ємними частинами. Дія будь-якого договору, укладеного в рамках цієї Генеральної угоди, не впливає на дію інших договорів, укладених в рамках цієї Генеральної угоди.

Крім того, в межах Генеральної угоди від 22 січня 2016 року № 03/ДЮГ/2016, між Публічним акціонерним товариством «Комерційний банк «Хрещатик», від імені якого діяв директор Черкаського регіонального відділення ПАТ КБ «Хрещатик» Гібало І.Г., та ДП «Златодар», в особі в.о. генерального директора Буркацького В.В. (як вкладник), укладено Договір про розміщення коштів суб'єкту господарювання на депозит банку від 22.03.2016 № 04-С (далі – Договір №04-С).

Згідно умов Договору № 04-С, ДП «Златодар» розміщено кошти в сумі 1001,0 тис. грн на період з 22.03.2016 по 22.04.2016 за ставкою 18% річних.

22.04.2016, по закінченню терміну дії Договору №04-С, відповідно до п. 3.4.5 Договору №04-С, сума депозиту перерахована на поточний рахунок ДП «Златодар» в Черкаському регіональному відділенні ПАТ КБ «Хрещатик»

*Державний фінансовий аудит діяльності державного підприємства «Златодар»
за період з 01.07.2016 по 30.06.2017*

(в бухгалтерському обліку Підприємства відображено за дебетом субрахунку бухгалтерського обліку 311, кредитом субрахунку бухгалтерського обліку 313).

Зазначені кошти в сумі 1001,0 тис. грн перебували на рахунку ПАТ КБ «Хрещатик» протягом періоду, за який проводився аудит.

Слід зазначити, що Уряд країни гарантує збереження банківських вкладень громадян та захист інтересів вкладників державних банків "Укрексімбанк" та "Ощадбанк". Разом з тим, ПАТ КБ «Хрещатик» має недержавну форму власності, а тому прийняте рішення керівництвом ДП «Златодар» про розміщення коштів в сумі 1001,0 тис. грн на рахунку ПАТ КБ «Хрещатик» мало певний ризик.

Постановою Правління НБУ від 05 квітня 2016 року № 234 "Про віднесення Публічного акціонерного товариства "Комерційний банк "Хрещатик" до категорії неплатоспроможних, в зв'язку з чим виконавчою дирекцією Фонду гарантування вкладів фізичних осіб було прийнято рішення від 05 квітня 2016 року № 463 "Про запровадження тимчасової адміністрації у ПАТ "КБ "Хрещатик" та делегування повноважень тимчасового адміністратора банку". Згідно з зазначеним рішенням з 05 квітня 2016 року по 04 травня 2016 року включно запроваджено тимчасову адміністрацію, призначено уповноважену особу та делеговано всі повноваження тимчасового адміністратора Публічного акціонерного товариства "Комерційний банк "Хрещатик".

02 червня 2016 року рішенням Правління Національного банку України №356 "Про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію Публічного акціонерного товариства "Комерційний Банк "Хрещатик", відкликано банківську ліцензію Публічного акціонерного товариства "Комерційний Банк "Хрещатик" та вирішено ліквідувати Банк.

Рішенням виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб від 03 червня 2016 року № 913 розпочато ліквідацію Банку.

ДП «Златодар» звернулось до господарського суду міста Києва з позовом до Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Хрещатик» про зобов'язання вчинити дії.

13 липня 2016 року від ДП «Златодар» до господарського суду м. Києва надійшла заява про зміну позовних вимог, відповідно до якої заявлено вимоги про стягнення з відповідача 1.001,00 тис. гривень.

Рішенням господарського суду міста Києва від 10.08.2016 у справі №910/11012/16, яке залишене без змін постановою Київського апеляційного господарського суду від 03.10.2016, в задоволенні позовних вимог ДП «Златодар» відмовлено повністю.

Не погоджуючись із рішенням господарського суду міста Києва від 10.08.2016 та постановою Київського апеляційного господарського суду від

03.10.2016, ДП «Златодар» звернулось до Вищого господарського суду України з касаційною скаргою.

Постановою Вищого господарського суду України від 22.11.2016 касаційну скаргу ДП «Златодар» задоволено частково, постанову Київського апеляційного господарського суду від 03.10.2016 та рішення господарського суду міста Києва від 10.08.2016 у справі №910/11012/16 скасовано, а справу передано на новий розгляд до господарського суду міста Києва.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 02.12.2016 суддею Демидовим В.О. прийнято справу №910/11012/16 до свого провадження та призначено її до розгляду на 20.12.2016.

26.01.2017 представником позивача через загальний відділ суду подано клопотання про зупинення провадження у справі №910/11012/16 до вирішення Конституційним Судом України справи за конституційним поданням Верховного Суду України щодо відповідності (конституційності) Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» положенням статті 6, частини 1 статті 8, частини 4 статті 13, статей 21, 22, частин 1, 4, 5 статті 41 Конституції України, а також клопотання про залучення до участі у справі в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача - Фонду гарантування вкладів фізичних осіб.

Ухвалою господарського суду м. Києва від 26.01.2017 задоволено клопотання сторін про продовження строку вирішення спору у справі №910/11012/16, продовжено строк вирішення спору на 15 днів, залучено до участі у справі третю особу без самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача - Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, розгляд справи відкладено на 14.02.2017.

Згідно Ухвали господарського суду м. Києва від 14.02.2017 у справі № 910/11012/16:

«Як вбачається з матеріалів справи, в обґрунтування позовних вимог позивач посилається на невиконання банком платіжних доручень № 269 від 25 квітня 2016 року на суму 1 025 334,58 грн та № 270 від 16 травня 2016 року на суму 1 001 000,00 грн щодо перерахування їх з рахунку № 26002001149133 на інший рахунок позивача, відкритий в ПАТ «Банк Січ».

Постановою Правління НБУ від 05 квітня 2016 року № 234 «Про віднесення Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Хрещатик» до категорії неплатоспроможних, в зв'язку з чим виконавчою дирекцією Фонду було прийнято рішення від 05 квітня 2016 року № 463 «Про запровадження тимчасової адміністрації у ПАТ «КБ «Хрещатик» та делегування повноважень тимчасового адміністратора банку». Згідно з зазначеним рішенням з 05 квітня 2016 року по 04 травня 2016 року включно запроваджено тимчасову адміністрацію, призначено уповноважену особу та

делеговано всі повноваження тимчасового адміністратора Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Хрещатик».

02 червня 2016 року рішенням Правління Національного банку України №356 «Про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Комерційний Банк «Хрещатик», відкликано банківську ліцензію Публічного акціонерного товариства «Комерційний Банк «Хрещатик» та вирішено ліквідувати Банк.

Рішенням виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб № 913 від 03 червня 2016 року розпочато ліквідацію банку.

Як встановлено судом, 03.07.2015 Пленумом Верховного Суду України було прийнято Постанову № 13 «Про звернення до Конституційного Суду України з конституційним поданням щодо відповідності (конституційності) Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» положенням статті 6, частини першої статті 8, частини четвертої статті 13, статей 21, 22, частин першої, четвертої, п'ятої статті 41 Конституції України».

Зазначене Конституційне подання, станом на час розгляду справи, відповідно до інформації, розміщеної на офіційному сайті Конституційного Суду України (<http://www.ccu.gov.ua/uk/publish/article/291128>), знаходиться на розгляді Конституційного Суду України.

Зважаючи на вищевикладене та враховуючи, що у зв'язку із прийняттям рішення про ліквідацію відповідача задоволення вимог кредиторів банку здійснюється виключно у межах процедури ліквідації банку та у порядку, передбаченому Законом України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб», проте питання конституційності положень Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» буде предметом розгляду в Конституційному Суді України, а питання законності положень Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» має суттєве значення для правильного та об'єктивного розгляду даної справи, суд дійшов висновку, що провадження у справі №910/11012/16 підлягає зупиненню до вирішення Конституційним Судом України подання Верховного Суду України щодо відповідності (конституційності) Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» від 23.02.2012 положенням ст. 6, ч. 1 ст. 8, ч. 4 ст. 13, ст.ст. 21, 22, ч.ч. 1, 4, 5 ст. 41 Конституції України.

Аналогічної правової позиції притримується Вищий адміністративний суд України (ухвала від 03 серпня 2015 року №К/800/35170/15, ухвала від 18 вересня 2015 року №К/800/40691/15, ухвала від 09 жовтня 2015 року №К/800/42952/15, ухвала від 08 лютого 2016 року №КУ800/2908/16).

Враховуючи викладене, керуючись ч. 1 ст. 79, ст. 86 Господарського процесуального кодексу України, господарський суд, -

УХВАЛИВ:

Державний фінансовий аудит діяльності державного підприємства «Златодар»
за період з 01.07.2016 по 30.06.2017

© Управління Північного офісу Держаудитслужби в Черкаській області

1. Зупинити провадження у справі №910/11012/16 до розгляду Конституційним Судом України конституційного подання Верховного Суду України щодо конституційності Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» та до прийняття відповідного рішення».

Таким чином, за результатами позовів ДП «Златодар» до ПАТ КБ «Хрещатик», кошти Підприємства в сумі **1001,00 тис. грн не повернуто.**

При цьому ДП «Златодар» сплачено судового збору на суму **49,55 тис. гривень.**

Щодо розгляду в судах позовів ДП «Златодар» до ПАТ КБ «Хрещатик» на думку директора ДП «Златодар» Буркацького В.В.: «...про стан розгляду в судах позову ДП «Златодар» до ПАТ КБ «Хрещатик»:

1. Рішенням Господарського суду міста Києва від 10.08.2016 року у справі № 910/11012/16 ДП «Златодар» було відмовлено у задоволенні позовних вимог;
2. Постановою Київського апеляційного господарського суду від 03.10.2016 року у справі № 910/11012/16 апеляційну скаргу ДП «Златодар» на рішення Господарського суду м. Києва від 10.08.2016 року залишено без задоволення. Рішення Господарського суду м. Києва залишено без змін;
3. Постановою Вищого господарського суду України від 22.11.2016 року у справі № 910/11012/16 касаційну скаргу ДП «Златодар» було задоволено частково. Постанову Київського апеляційного господарського суду від 03.10.2016 року та рішення Господарського суду від 10.08.2016 року скасовано. Справу № 910/11012/16 передано на новий розгляд до Господарського суду м. Києва;
4. Ухвалою Господарського суду міста Києва від 14.02.2017 року у справі № 910/11012/16 було зупинено провадження у справі до розгляду Конституційним Судом України конституційного подання Верховного Суду України щодо конституційності Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» та до прийняття відповідного рішення.

Підприємство зверталось до судів із заявами про повернення сум судового збору. Однак, Ухвалою Київського апеляційного господарського суду від 24.03.2017 року та листом Вищого господарського суду від 04.04.2017 року № 910/11012/16/314/2017 нам було відмовлено...». [REDACTED].

За приписами ст. 76 Закону України "Про банки і банківську діяльність" Національний банк України не пізніше дня, наступного за днем прийняття рішення про віднесення банку до категорії неплатоспроможних, повідомляє про

Державний фінансовий аудит діяльності державного підприємства «Златодар»
за період з 01.07.2016 по 30.06.2017

це рішення Фонд гарантування вкладів фізичних осіб для вжиття ним заходів, передбачених Законом України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб".

Статтею 1 Закону України "Про банки і банківську діяльність" передбачено, що цим Законом встановлюються правові, фінансові та організаційні засади функціонування системи гарантування вкладів фізичних осіб, повноваження Фонду гарантування вкладів фізичних осіб (далі - Фонд), порядок виплати Фондом відшкодування за вкладами, а також регулюються відносини між Фондом, банками, Національним банком України, визначаються повноваження та функції Фонду щодо виведення неплатоспроможних банків з ринку і ліквідації банків.

Метою цього Закону є захист прав і законних інтересів вкладників банків, зміцнення довіри до банківської системи України, стимулювання залучення коштів у банківську систему України, забезпечення ефективної процедури виведення неплатоспроможних банків з ринку та ліквідації банків.

Статтею 17 Закону України "Про банки і банківську діяльність" передбачена заборона на здійснення банківської діяльності без банківської ліцензії.

Процедура щодо виведення неплатоспроможних банків з ринку і ліквідації банків врегульована Законом України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб", який є спеціальним законом у даних правовідносинах.

Спеціальним законом, який має пріоритет перед іншими законодавчими актами під час тимчасової адміністрації та ліквідації банків та в питаннях регулювання правовідносин у сфері гарантування вкладів фізичних осіб, є Закон України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб" № 4452 від 23.02.2012.

Відповідно до ч. 3 ст. 1 Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб" відносини, що виникають у зв'язку із створенням і функціонуванням системи гарантування вкладів фізичних осіб, виведенням неплатоспроможних банків з ринку та ліквідації банків, регулюються цим Законом, іншими законами України, нормативно-правовими актами Фонду гарантування вкладів фізичних осіб та Національного банку України.

Частиною 5 статті 45 Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб" передбачено, що протягом 30 днів з дня опублікування відомостей про відкликання банківської ліцензії, ліквідацію банку кредитори мають право заявити Фонду про свої вимоги до банку.

Щодо направлення ДП «Златодар» до Фонду гарантування вкладів заяви про свої вимоги до ПАТ КБ «Хрещатик» запропоновано надати пояснення директору ДП «Златодар» Буркацькому В.В., в.о. головному бухгалтеру Левченко Т.А. із наданням підтверджуючих документів відносно направлення своїх вимог до установи банку.

*Державний фінансовий аудит діяльності державного підприємства «Златодар»
за період з 01.07.2016 по 30.06.2017*

© Управління Північного офісу Держаудитслужби в Черкаській області

Пояснення по суті заданого питання не надано. *Запити про надання пояснення, пояснення в Додатку [] до звіту.*

В силу ст. 48 Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб" передбачено повноваження Фонду з дня початку процедури ліквідації банку, зокрема, відповідно до пункту 3 частини 1 вказаної статті, Фонд складає реєстр акцептованих вимог кредиторів (вносить зміни до нього) та здійснює заходи щодо задоволення вимог кредиторів.

Частиною 1, ст. 49 Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб" визначено, що Фонд припиняє приймання вимог кредиторів після закінчення 30 днів з дня опублікування відомостей відповідно до частини другої статті 45 цього Закону. Будь-які вимоги, що надійшли після закінчення цього строку, вважаються погашеними, крім вимог вкладників у межах гарантованої Фондом суми відшкодування за вкладами.

Щодо включення/не включення ДП «Златодар» в реєстр акцептованих вимог кредиторів ПАТ КБ «Хрещатик» запропоновано надати пояснення директору ДП «Златодар» Буркацькому В.В., в.о. головному бухгалтеру Левченко Т.А. із наданням підтверджуючих документів.

Пояснення по суті заданого питання не надано. *Запити про надання пояснення, пояснення в Додатку [] до звіту.*

В ході аудиту, з метою підтвердження фактів, встановлених з питання неповернення ПАТ КБ «Хрещатик» коштів ДП «Златодар» в сумі 1001,00 тис. грн, Управлінням направлено запит до ПАТ КБ «Хрещатик».

Згідна наданої інформації (лист від 27.09.2017 № 2-2/4369): «...Оскільки ДП «Златодар» не було подано заяву до банку про включення до реєстру вимог кредиторів, тому їх не включено до реєстру кредиторів ПАТ КБ «Хрещатик», який було затверджено рішенням виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб 12 вересня 2016 року № 1776». []

Враховуючи, що згідно Статті 52 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» від 23.02.2012 № 4452-VI задоволення вимог інших вкладників, які не є пов'язаними особами банку, юридичних осіб - клієнтів банку, які не є пов'язаними особами банку за рахунок коштів, одержаних в результаті ліквідації та продажу майна (активів) банку Фондом гарантування вкладів фізичних осіб проводиться в сьому чергу, вищевказане ставить під сумнів можливість повернення вказаних коштів.

Таким чином, розміщення Підприємством грошових коштів у банківській установі недержавної форми власності (ПАТ КБ «Хрещатик»), який у подальшому визнаний неплатоспроможним та не направлення своєчасно заяви до Фонду гарантування вкладів, може призвести до втрати активів

Підприємства на суму **1050,55 тис. грн** (в т.ч.: кошти на депозитному рахунку – 1001,00 тис. грн, судовий збір – 49,55 тис. гривень).

2.2.5. Неналежна організація претензійно-позовної роботи призводить/може призвести до втрати активів Підприємства, а також до неефективного використання коштів Підприємства

В ході аудиту встановлено, що згідно даних бухгалтерського обліку та звітності Підприємства, станом на 01.07.2016 рахувалась дебіторська заборгованість за продукцію (товари, роботи, послуги) на загальну суму 8 901,0 тис. грн, станом на 01.01.2017 – 13 559,0 тис. грн, станом на 30.06.2017 – 4 087,88 тис. гривень.

Динаміка сум дебіторської заборгованості наведена на рис. 6.

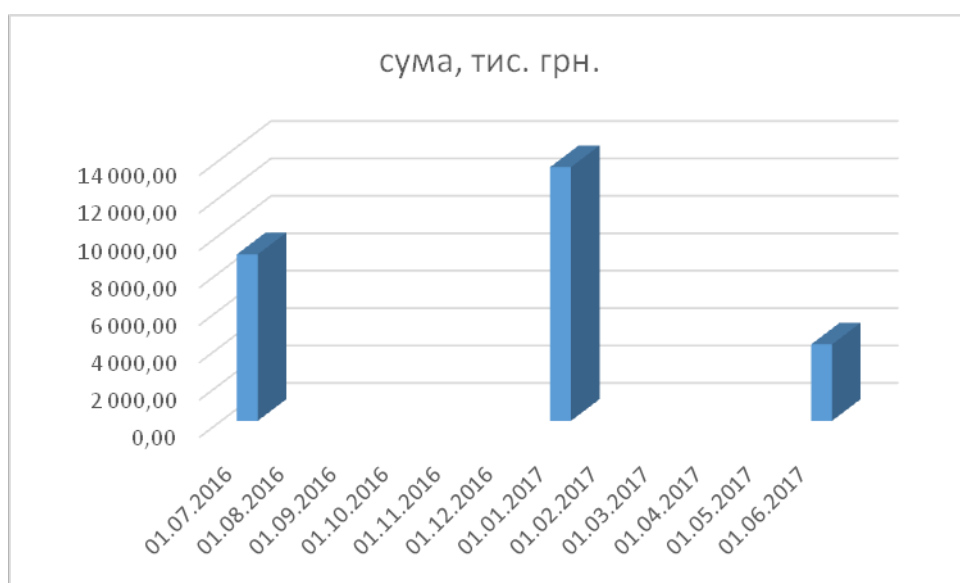


Рис. 6. Детальна інформація про стан дебіторської заборгованості на ДП «Златодар» за період аудиту

Найбільші суми дебіторської заборгованості обліковуються за такими контрагентами:

- ТОВ «Торговий дім «Агроко» - 1500,00 тис. грн,
- СТОВ «Канівці» - 436,25 тис. грн,
- ПП «Інкубаційна станція «Птахи України» - 339,32 тис. грн,
- СФГ «Настасія» - 309,36 тис. грн,
- ТОВ «Агросвіт» - 165,06 тис. гривень.

Із дебіторської заборгованості станом на 30.06.2017 в сумі 4 087,88 тис. грн, сума простроченої дебіторської заборгованості становила 2 234,77 тис. гривень.

Враховуючи встановлені в ході даного аудиторського дослідження факти перебування в бухгалтерському обліку ДП «Златодар» дебіторської заборгованості контрагентів, які припинили свою діяльність та зняті з реєстрації, на загальну суму 27,3 тис. грн (описано по тексту аудиторського дослідження), а також дебіторської заборгованості, за якою минув термін позовної давності, на загальну суму 254,63 тис. грн (описано по тексту аудиторського дослідження), визначено розмір дебіторської заборгованості, щодо якої є певна ймовірність втрати Підприємством зазначених активів у випадку неналежної організації претензійно-позовної роботи, **в загальній сумі 1952,84 тис. грн** (2 234,77 тис. грн - 27,3 тис. грн - 254,63 тис. грн).

З метою підтвердження достовірності даних бухгалтерського обліку та фінансової звітності ДП «Златодар», в ході аудиту направлено запити до [] контрагентів Підприємства, по яких рахувалась найбільша сума дебіторської заборгованості (реєстр в Додатку [] до аудиту).

За результатами опрацювання отриманих відповідей, встановлено розбіжності даних бухгалтерського обліку ДП «Златодар» з даними бухгалтерського обліку ДП «Охтирський КХП».

Так, за наданою інформацією ДП «Охтирський КХП», дебіторська заборгованість ДП «Охтирський КХП» перед ДП «Златодар» станом на 01.07.2016, 01.01.2017 та 30.06.2017 відсутня, кредиторська заборгованість ДП «Охтирський КХП» перед ДП «Златодар» становить:

- станом на 01.07.2016 року – 69,00 тис. грн;
- станом на 01.01.2017 року – 71,94 тис. грн;
- станом на 30.06.2017 року – 71,94 тис. грн

Відповідно до даних Підприємства, дебіторська заборгованість станом на 30.06.2017 ДП «Охтирський КХП» становить 354,36 тис. грн, що не відповідає отриманій інформації від ДП «Охтирський КХП», розбіжність бухгалтерського обліку Підприємства становить 282,42 тис. гривень.

Щодо взаєморозрахунків Підприємства з ПП «Інкубаційна станція «Птахи України» - детально описано раніше по тексту даного аудиторського дослідження.

Слід також зазначити, що у відповідності до вимог ст. 10 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 № 996 (далі – Закон України № 996) та п. 5 розділу 1 Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 02.09.2014 № 879 (далі – Положення № 879), перед складанням річної бухгалтерської звітності обов'язковим є проведення інвентаризації, одним з основних завдань якої є перевірка реальної вартості зарахованих на баланс сум дебіторської і кредиторської заборгованості.

Згідно наказу по Підприємству «Про проведення інвентаризації» від 12.10.2016 року № 132-вир за підписом директора Підприємства Буркацького В.В. передбачено суцільну інвентаризацію активів і зобов'язань, з перевіркою їх фактичної наявності, та документального підтвердження станом на 1 листопада 2016 року, зокрема, передбачено інвентаризацію розрахунків з покупцями, постачальниками та іншими дебіторами, кредиторами.

Фактично, в протоколі засідання інвентаризаційної комісії по ДП «Златодар» від 15.11.2016 за підписами директора Буркацького В.В., в.о. головного бухгалтера Левченко Т.А., в.о. головного інженера Скорик Д.В., головного економіста Змановської Т.О. інформація щодо результатів інвентаризації дебіторської та кредиторської заборгованості відсутня, тобто фактично інвентаризацію дебіторської заборгованості не проведено.

Завірена копії наказу та протоколу в Додатку [] до Звіту.

Не проведення інвентаризації розрахунків (зокрема, дебіторської заборгованості) у відповідності з встановленими вимогами, вказує на формальний підхід з боку відповідальних осіб Підприємства до її виконання. В даному випадку не виконано основне завдання інвентаризації, визначене п. 5 розділу 1 Положення №879 - не забезпечено проведення перевірки реальної вартості зарахованих на баланс сум дебіторської та кредиторської заборгованості, внаслідок чого внесено недостовірні дані щодо величини активів (дебіторської заборгованості) та пасивів (кредиторської заборгованості) Підприємства до даних бухгалтерського обліку та до звітності Підприємства.

Крім того, в порушення п. 3.2 розділу 3 Положення про порядок ведення договірної та претензійно-позовної роботи на підприємстві, затвердженого наказом генерального директора ДП «Златодар» від 19.01.2009 №2-юр, бухгалтерією Підприємства не передано до юридичної служби матеріали для пред'явлення претензій до боржників, а останніми не проведено належної претензійно-позовної роботи.

З огляду на зазначене, у разі незадоволення, в подальшому, судовими органами претензій Підприємства щодо стягнення заборгованості внаслідок порушення термінів їх пред'явлення, Підприємство зазнає витрат у майбутньому на суму 1952,84 тис. гривень.

Щодо стану претензійно-позовної роботи на Підприємстві запропоновано надати пояснення директору ДП «Златодар» Буркацькому В.В., в.о. головному бухгалтеру Левченко Т.А., юрисконсульту Щербині Н.Ю.

Згідно пояснень Буркацького В.В., Левченко Т.А., Щербини Н.Ю.: *«... юрисконсультатом державного підприємства «Златодар» готуються претензії для контрагентів та направляються кожному боржнику за його відповідною адресою. На підтвердження цього надаємо довідку «Про проведення претензійно-позовної роботи щодо стягнення дебіторської заборгованості ДП «Златодар» станом на 30.08.2017 року», яка додається...*

Крім того, на ДП «Златодар» ведеться Журнал обліку претензій (вимог), пред'явлених підприємством, до якого юристом підприємства заноситься інформація щодо претензійно роботи на підприємстві, які надаються підприємствами на відіслані ним претензії та вимоги...». Запити про надання пояснення, пояснення в Додатку [REDACTED] до звіту.

Значна сума дебіторської заборгованості вказує на невиконання окремими контрагентами Підприємства взятих на себе зобов'язань.

Відповідно до положень ст. 509 Цивільного кодексу України, зобов'язання є правовідношенням, в якому одна сторона (боржник) зобов'язана вчинити на користь другої сторони (кредитора) певну дію (передати майно, виконати роботу, надати послугу, сплатити кошти тощо) або утриматися від певної дії, а кредитор має право вимагати від боржника виконання його обов'язку, в тому числі шляхом проведення претензійно-позовної роботи.

Претензійно-позовна робота є невід'ємною частиною господарської та управлінської діяльності підприємств, виступає важливим засобом дотримання законності та дисципліни при здійсненні ними відновлення своїх порушених прав, захисту майнових і немайнових інтересів.

Інформація щодо проведення Підприємством претензійно-позовної роботи щодо стягнення дебіторської заборгованості в Додатку [REDACTED] до Звіту.

Зокрема, згідно пояснювальної записки до фінансової звітності ДП «Златодар» за 2016 рік:

«...Всього ДП «Златодар» пред'явлено: претензій – 125, вимог – 11.

Задоволено на користь ДП «Златодар» (сплачено): претензій – 8, на суму – 3 344,00 грн

Відмовлено в задоволенні: претензій – 10.

Повернено адресату поштою: претензій – 15.

Знаходяться на розгляді в юридичних/фізичних осіб: претензій – 22.

Без відповіді: претензій – 70, вимог -11.

Інформація щодо позовної роботи: ДП «Златодар» пред'явлено позовів – 1».

Інших документів, що підтверджують проведення юридичною службою ДП «Златодар» претензійно-позовної роботи щодо стягнення дебіторської заборгованості, до аудиту не надано.

Тобто, при наявності значних сум дебіторської заборгованості (станом на 01.07.2016 – 8 901,0 тис. грн, станом на 01.01.2017 – 13 559,0 тис. грн), внаслідок проведення претензійно-позовної роботи, упереджено втрат Підприємства лише на 0,3 тис. грн, що становить 0,02 % від суми дебіторської заборгованості станом на 01.01.2017.

Як засвідчили результати аудиторського дослідження стан претензійно-позовної роботи на Підприємстві є незадовільним.

При цьому, відповідно до п. 2.8. Положення про юридичну службу ДП «Златодар», затвердженого наказом по ДП «Златодар» від 19.01.2009 №1-юр, юридична служба «... Організовує претензійну та веде позовну роботу: представляє у встановленому законом порядку інтереси підприємства в судах, інших органах під час розгляду правових питань і спорів, пов'язаних з виробничою, економічною та соціальною діяльністю підприємства. ... контролює додержання структурними підрозділами підприємства встановленого на підприємстві порядку пред'явлення і розгляду претензій».

Відповідно до протоколу від 31.10.2016 № 3 «Про засідання комісії по списанню простроченої дебіторської та кредиторської заборгованості» в 2016 році Підприємством списано дебіторської заборгованості, строк позовної давності якої минув на загальну суму 1 300,18 тис. грн, що утворилась в 2012 - 2013 роках. Зазначене негативно вплинуло на фінансовий стан Підприємства.

Завірена копія протоколу №3 від 31.10.2016 в Додатку __ до даного звіту.

Тобто, у зв'язку із невжиттям дієвих заходів щодо погашення дебіторської заборгованості та неякісного проведення на Підприємстві претензійно-позовної роботи, спрямованої на виконання контрагентом зобов'язань протягом термінів позовної давності, є висока ймовірність непогашення значної частини дебіторської заборгованості, яка утворилась станом на 30.06.2017 (в сумі 4087,88 тис. грн), що може негативно вплинути на фінансовий стан Підприємства.

Слід зазначити, що за результатами дослідження дебіторської заборгованості Підприємства встановлено, що протягом періоду з 01.07.2016 по 30.06.2017 Підприємством резерв під сумнівну дебіторську заборгованість не створювався.

Згідно п. 2.11 розділу 2 наказу по Підприємству «Про організацію бухгалтерського обліку та облікову політику підприємства» від 19.01.2016 року № 30-вир.: «Суму резерву сумнівних боргів установлювати на підставі класифікації дебіторської заборгованості за продукцію, товари, послуги за термінами її непогашення».

При цьому, списану зазначену вище дебіторську заборгованість в 2016 році на суму 1 300,18 тис. грн віднесено до інших операційних витрат Підприємства.

При цьому, пропущення Підприємством строків позовної давності позбавило Підприємство права відшкодування боржниками завданих збитків, внаслідок неналежного виконання зобов'язань, а саме: не виконання умов договорів та угод, що призвело до втрати активів та до нанесення матеріальної шкоди (збитків) Підприємству на загальну суму **1 300,18 тис. гривень**.

*Державний фінансовий аудит діяльності державного підприємства «Златодар»
за період з 01.07.2016 по 30.06.2017*

Слід зазначити, що згідно інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємці¹⁶ 6 підприємств, установ, організацій та підприємців, за якими обліковується дебіторська заборгованість перед ДП «Златодар» на загальну суму **27,3 тис. грн**, припинили свою діяльність та зняті з реєстрації, в результаті чого Підприємством втрачено боржника в зобов'язанні, чим завдано матеріальної шкоди на вказану суму. [20]

Крім того, станом на 30.06.2017 в обліку ДП «Златодар» рахується дебіторська заборгованість, за якою минув термін позовної давності (з терміном виникнення більше 3-х років), на загальну суму **254,63 тис. грн**, що ставить під сумнів можливість її погашення. []

Таким чином, внаслідок недотримання вимог ст. 193 Господарського кодексу України від 16.01.2003 № 436 та невжиття заходів щодо своєчасного стягнення дебіторської заборгованості, посадовими особами ДП «Златодар» допущено втрату боржника в зобов'язанні на суму 281,93 тис. грн, чим завдано матеріальної шкоди (збитків) Підприємству на вищевказану суму.

Слід відмітити, що згідно довідки ДП «Златодар» про проведення претензійно – позовної роботи щодо стягнення дебіторської заборгованості, структуру дебіторської заборгованості ДП «Златодар» утворюють переважно ті суми, які не підтверджуються первинними бухгалтерськими документами (в зв'язку з їх відсутністю) або є безнадійними (за яких минули строки позовної давності).

Слід відмітити, що незважаючи на те, що в період з 11.08.2016 по 30.06.2017 року в штаті ДП «Златодар» працював юрисконсульт, Підприємство отримувало за додаткову плату юридичні послуги від ФОП Сизько Борис Борисович на загальну суму 109,00 тис. грн, що призвело до дублювання функцій покладених на юрисконсульта та неефективного використання коштів на відповідну суму.

На оплату заробітної плати юрисконсульта, що перебував у штаті ДП «Златодар», Підприємством протягом II півріччя 2016 року та I півріччя 2017 року здійснено витрат на загальну суму 47,21 тис. гривень. []

Крім того, у період з 01.07.2016 по 30.06.2017, Підприємству надавалися консультаційні послуги від ФОП Горбовий Володимир Анатолійович¹⁷ на загальну суму 338,40 тис. грн, які сплачені ДП «Златодар» у липні-серпні 2016 року. З них, в грудні 2016 року Підприємством зменшено вартість наданих послуг на суму 304,56 тис. грн, станом на 01.01.2017 виникла дебіторська заборгованість ФОП Горбовий В.А. перед ДП «Златодар» на суму 304,56 тис. грн, частину якої на суму 282,00 тис. грн було погашено (згідно прибуткових

¹⁶ <https://usr.minjust.gov.ua/ua/home>

¹⁷ послуги ФОП Горбовий В.А. згідно договорів від 16.05.2016 № 16/05/2016/26/7 та №16.05.2016/27/7 про надання консультаційних послуг у частині здійснення виконавчого провадження №50976207 по справі №925/159/16 від 15.03.2016 та взаємовідносин з ПП «Інкубаційна станція «Птахи України» по стягненню дебіторської заборгованості

касових ордерів від ФОП Горбовий В.А.) за січень 2017 року (з 10.01.2017 по 17.01.2017). В період з 18.01.2017 по 30.06.2017 в бухгалтерському обліку ДП «Златодар» рахується дебіторська заборгованість ФОП Горбовий В.А. на суму 22,56 тис. гривень. Сума неефективно використаних коштів Підприємства по ФОП Горбовий В.А. становить 338,40 тис. грн - 282,00 тис. грн = 56,40 тис. гривень.

Щодо нарахування та виплати коштів ФОП Горбовий В.А., ФОП Сизько Б.Б. в той час, коли в штаті Підприємства працював юрисконсульт запропоновано надати пояснення директору ДП «Златодар» Буркацькому В.В., в.о. головному бухгалтеру Левченко Т.А.

Згідно пояснень Буркацького В.В., Левченко Т.А.: «... 16.05.16р. між ДП «Златодар» та ФОП Горбовий В.А. був укладений договір про надання консультаційних послуг, відповідно до умов якого, виконавець прийняв на себе зобов'язання надати ДП «Златодар» консультаційні послуги стосовно дотримання прав та обов'язків Замовника під час здійснення виконавчого провадження № 50976207, відкритого по виконанню наказу Господарського суду Черкаської області від 25.04.16р. по справі №925/159/16...

... 18.05.16р. між ДП «Златодар» та ФОП Горбовий В.А. був укладений договір про надання консультаційних послуг, відповідно до умов якого, виконавець прийняв на себе зобов'язання надати ДП «Златодар» консультаційні послуги стосовно захисту та прав інтересів ДП «Златодар» у взаємовідносинах з ПП «Інкубаційна станція «Птахи України» з питань визнання, підтвердження, стягнення та отримання оплати дебіторської заборгованості в розмірі 3443208,91 грн ...

... 05.02.16р. між ДП «Златодар» та Заслуженим юристом України Сизьком Б.Б. був укладений договір про надання юридичних послуг, відповідно до умов якого Замовник доручає, а Виконавець приймає на себе зобов'язання надати наступні юридичні послуги: консультації з питань здійснення господарської діяльності, укладення господарських договорів, внесення до них змін та доповнень, відповідальності за невиконання чи неналежне виконання зобов'язань, консультації з питань законодавства про працю, про оподаткування, про виконавче провадження; а також підготовка проектів документів та договорів...

... Сизько Б.Б. є радником податкової служби I рангу та здійснює представництво інтересів ДП «Златодар» в органах Державної фіскальної служби України та її територіальних органах. А юрисконсульт Щербина Н. не є спеціалістом з податкового законодавства...

... Заслужений юрист України Сизько Б.Б. безпосередньо здійснює представництво інтересів ДП «Златодар» в усіх актуальних та резонансних судових справах з участю ДП «Златодар»...

... Стаж юридичної роботи та судової практики Сизько Б.Б. складає більше 30 років, а юрисконсульт Щербина Н. не має стажу ні юридичної роботи, ні судової практики...». Запити про надання пояснення, пояснення в Додатку [REDACTED] до звіту.

Щодо нарахування, виплати та в подальшому часткового повернення вартості надання послуг та вжиття заходів для повернення коштів від ФОП Горбовий В.А. запропоновано надати пояснення директору ДП «Златодар» Буркацькому В.В., в.о. головному бухгалтеру Левченко Т.А.

Згідно пояснень Буркацького В.В., Левченко Т.А.: «... 16.05.16р. між ДП «Златодар» та ФОП Горбовий В.А. був укладений договір про надання консультаційних послуг, відповідно до умов якого, виконавець прийняв на себе зобов'язання надати ДП «Златодар» консультаційні послуги стосовно дотримання прав та обов'язків Замовника під час здійснення виконавчого провадження № 50976207, відкритого по виконанню наказу Господарського суду Черкаської області від 25.04.16р. по справі №925/159/16.

16.05.16р. була погоджена договірною вартість послуг – 166237,42 грн, яка становила 3% розміру виконавчого збору та/або 0,3% від загальної вартості майна, що підлягало стягненню в натурі, про що був складений відповідний протокол.

11.07.16р. сторонами договору був укладений акт виконаних робіт (наданих-отриманих послуг).

19.12.16р. була укладена додаткова угода №2 до договору від 16.05.16р. про надання консультаційних послуг, відповідно до умов якої вартість послуг по договору становила 16623,74 грн

18.05.16р. між ДП «Златодар» та ФОП Горбовий В.А. був укладений договір про надання консультаційних послуг, відповідно до умов якого, виконавець прийняв на себе зобов'язання надати ДП «Златодар» консультаційні послуги стосовно захисту та прав інтересів ДП «Златодар» у взаємовідносинах з ПП «Інкубаційна станція «Птахи України» з питань визнання, підтвердження, стягнення та отримання оплати дебіторської заборгованості в розмірі 3443208,91 грн ...

18.05.16р. була погоджена договірною вартість послуг – 172160,44 грн, яка становила 5 % від загальної суми заборгованості, про що був укладений відповідний протокол погодження договірної вартості послуг.

04.07.16р. сторонами договору від 18.05.16р. був укладений акт виконаних робіт (наданих-отриманих послуг).

19.12.16р. була укладена додаткова угода №2 до договору від 18.05.16р. про надання консультаційних послуг, відповідно до умов якої вартість послуг по договору становила 17216,04 грн

Відповідно до додаткових угод були повернуті кошти:

10.01.2017 р. приходний ордер № 23 50000,00 грн
 11.01.2017 р. приходний ордер № 26 50000,00 грн
 12.01.2017 р. приходний ордер № 29 50000,00 грн
 13.01.2017 р. приходний ордер № 34 50000,00 грн
 16.01.2017 р. приходний ордер № 46 50000,00 грн
 17.01.2017 р. приходний ордер № 55 32000,00 грн
 04.08.2017 р. приходний ордер № 931 15000,00 грн
 Всього на суму 297000,00 грн...».

Запити про надання пояснення, пояснення в Додатку до звіту.

Всього неефективно використано кошти Підприємства на загальну суму **165,4 тис. грн** (в т.ч.: ФОП Сизько Б.Б. на загальну суму 109,00 тис. грн, ФОП Горбовий В.А. на загальну суму 56,4 тис. грн).

Тобто, проведеним дослідженням встановлено, що керівництвом Підприємства не організовано належного та повного проведення претензійно – позовної роботи з метою стягнення дебіторської заборгованості, не забезпечено належного контролю за спрямування коштів у дебіторську заборгованість та не забезпечено проведення перевірки реальної вартості зарахованих на баланс сум дебіторської заборгованості (у тому числі шляхом проведення інвентаризації розрахунків).

Таким чином, неналежна організація претензійно-позовної роботи може призвести до втрати активів Підприємства на загальну суму 1952,84 тис. грн, призвела до втрати активів Підприємства на загальну суму 1582,11 тис. грн, а також до неефективного використання коштів Підприємства на загальну суму 165,4 тис. гривень.

2.2.6 Не проведення на Підприємстві оцінки наявних активів призводить до внесення недостовірних даних у фінансову звітність Підприємства про рівень зносу основних засобів Підприємства

За результатами проведеної протягом аудиту інвентаризації активів (станом на 14.08.2017) встановлено, що одним з вагомих чинників, що вказує на не виважений підхід керівництва Підприємства до оцінки наявних активів та призводить до внесення недостовірних даних у фінансову звітність Підприємства – інформації про значний рівень зносу основних засобів Підприємства, є перебування на балансі Підприємства **1080 одиниць основних засобів**, з рівнем зносу 100%, загальна первісна вартість яких складає **5047,33 тис. грн** (реєстр основних засобів в Додатку до даного аудиторського дослідження).

При цьому, відповідно до Закону № 996:

- ст. 1: *«активи - ресурси, контрольовані підприємством у результаті минулих подій, використання яких, як очікується, приведе до отримання економічних вигод у майбутньому»*,

- ст. 3: *«Метою ведення бухгалтерського обліку і складання фінансової звітності є надання користувачам для прийняття рішень повної, правдивої та неупередженої інформації про фінансове становище результати діяльності та рух грошових коштів підприємства»*.

Вищевикладене призвело до не забезпечення досягнення мети бухгалтерського обліку, визначеної ст. 3 Закону №996, в частині надання користувачам для прийняття рішень повної, правдивої та неупередженої інформації про фінансове становище, результати діяльності та рух грошових коштів Підприємства.

Відповідно до п. 4 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 7 "Основні засоби", затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 27.04.2000 № 92 (далі – П(С)БО 7): *«...Основні засоби - матеріальні активи, які підприємство/установа утримує з метою використання їх у процесі виробництва/діяльності або постачання товарів, надання послуг, здавання в оренду іншим особам або для здійснення адміністративних і соціально-культурних функцій, очікуваний строк корисного використання (експлуатації) яких більше одного року (або операційного циклу, якщо він довший за рік)»*.

Зважаючи на вищевикладене, вказані основні засоби, що обліковуються на балансі Підприємства, є або фізично зношеними (морально застарілими), втратили свою корисність і не принесуть економічних вигод в майбутньому (втратили статус активу) або їх вартість відрізняється від справедливої. Однак, упродовж досліджуваного аудиторського періоду (з 01.07.2016 по 30.06.2017) перегляд вартості вищевказаних основних засобів та/або їх переоцінка не здійснювалась.

Так, наприклад, на балансі Підприємства в червні 2017 року обліковувався комбайн «Обрій» КСЗ-7 (інвентарний №7655), первісною вартістю 564,45 тис. грн, з нарахованою 100% амортизацією.

При цьому, як зазначено в протоколі засідання інвентаризаційної комісії по ДП «Златодар» від 15.11.2016: *«Комбайн інвентарний номер 7655 знаходиться в оренді по договору №52/7 про надання послуг від 02 червня 2014 року з СТОВ «Канівці» с. Великі Канівці Чорнобаївського району»*.

Завірена копія протоколу в Додатку [REDACTED] до даного аудиторського звіту.

Тобто фактично даний об'єкт основних засобів приносить економічну вигоду Підприємству, про те має нульову залишкову вартість.

Таким чином, наслідком недостатнього контролю керівництва за веденням обліку основних засобів стало обліковувалися в балансі 1080 одиниць основних засобів первісною вартістю 5 047,33 тис. грн (залишковою вартістю 0,00 грн), які є фізично та/або морально зношеними, втратили свою корисність і не принесуть економічних вигод в майбутньому (втратили статус активу), або таких чия вартість відрізняється від справедливої.

Вищевикладене призвело до не забезпечення досягнення мети бухгалтерського обліку, визначеної ст. 3 Закону №996, в частині надання користувачам для прийняття рішень повної, правдивої та неупередженої інформації про фінансове становище, результати діяльності та рух грошових коштів Підприємства.

Таким чином, не проведення на Підприємстві оцінки наявних активів призводить до внесення недостовірних даних у фінансову звітність Підприємства про рівень зносу основних засобів.

2.2.7. Укладення посадовими особами Підприємства договорів про надання послуг, які по своїй суті є договорами оренди, призвело до недоотримання Підприємством доходів від оренди, а також до недоотримання надходжень Державним бюджетом.

Протягом періоду аудиту Підприємством по 6 суб'єктам господарювання, на підставі договорів, надавалися послуги із розміщення та утримання обладнання¹⁸ при тому, що Переліком платних послуг, які надаються організаціями, що входять до єдиної системи державного резерву¹⁹ та Порядком надання платних послуг по Державному підприємству «Златодар»²⁰ надання послуг по розміщенню та утриманню телекомунікаційного обладнання не передбачено.

У разі укладення договорів оренди, а не договорів про надання послуг, додаткові щорічні надходження до державного бюджету становитимуть близько **123,42 тис. гривень**.

Крім того, протягом періоду аудиту Підприємством, на підставі договору про надання послуг від 01.01.2016 № 20/7 (далі – Договір №20/7 надавалися послуги по збиранню врожаю сільськогосподарських культур із застосуванням зернозбирального комбайну марки «Обрій» КСЗ-7 при тому, що Переліком платних послуг, які надаються організаціями, що входять до єдиної системи державного резерву²¹, надання послуг по збиранню врожаю сільськогосподарських культур не передбачено.

Відповідно до Договору № 20/7, укладеного між Підприємством в особі директора Буркацького В.В. (як виконавець) та СТОВ «Канівці» в особі директора Цветухіна М.О. (як замовник), про наступне:

¹⁸ обладнання базової станції стільникового зв'язку та антенно-фідерні пристрої, телекомунікаційне обладнання, металеві контейнери з обладнанням та апаратурою, тощо. Розміщення телекомунікаційного обладнання здійснювалось шляхом кріплення на криші елеватора та трубі котельні.

¹⁹ Постанова Кабінету Міністрів України від 23.04.2003 №586 «Про затвердження переліку платних послуг, які надаються організаціями системи державного резерву».

²⁰ Порядок надання платних послуг по Державному підприємству «Златодар», затверджений наказом ДП «Златодар» від 30.06.2015 №48-вир;

²¹ Постанова Кабінету Міністрів України від 23.04.2003 №586 «Про затвердження переліку платних послуг, які надаються організаціями системи державного резерву».

- п.1.1: «Виконавець надає замовнику послуги по збиранню врожаю сільськогосподарських культур із застосуванням зернозбирального комбайну марки «Обрій» (далі – послуги), а замовник зобов'язується оплатити надалі послугу»,

- п.2.1: «Виконавець надає послуги по збиранню врожаю зернових культур з полів. Місцезнаходження полів на яких планується проводитись виконання робіт погоджується сторонами до початку проведення робіт»,

- п.2.3: «В період відсутності збиральних робіт комбайн знаходиться на безкоштовному зберіганні у замовника за збереження і цілісність якого він несе повну матеріальну відповідальність»,

- п.3.1: «Вартість наданих послуг по збиранню врожаю сільськогосподарських культур становить 25500,00 грн в рік»,

- п.3.2: «Плата за надані послуги здійснюється шляхом перерахунку коштів на рахунок виконавця, або іншим чином за домовленістю сторін, в розмірі 300,00 грн в місяць починаючи з листопада по травень, а в період збирання врожаю з червня по жовтень 4680,00 грн не пізніше 30 числа наступного місяця»,

- п.4.1.1: «Замовник зобов'язується забезпечити виконавця площами, підготовленими до збирання сільськогосподарських культур»,

- п.4.2.1: «Виконавець зобов'язується здійснити роботи по збиранню сільськогосподарських культур комбайном марки «Обрій» на площах підготовлених замовником»,

- п.8.1: «Цей договір набирає чинності з моменту його підписання та скріплення печатками сторін і діє протягом 3 років та повного виконання сторонами своїх зобов'язань»,

Договір №20/7 підписано та скріплено печатками обох сторін. Зі сторони виконавця підпис (з розшифруванням - В.В. Буркацький) та печаткою ДП «Златодар», зі сторони замовника підпис (з розшифруванням – М.О. Цветухін) та печаткою СТОВ «Канівці».

Протягом періоду з 01.07.2016 по 30.06.2017, за який проводиться аудиторське дослідження, ДП «Златодар» отримано від СТОВ «Канівці» с. Великі Канівці Чорнобаївського району за послуги по збиранню врожаю сільськогосподарських культур із застосуванням зернозбирального комбайну коштів на загальну суму 25,50 тис. грн, а саме:

- за період з 01.07.2016 по 31.10.2016 надійшло коштів на загальну суму 18,72 тис. грн (4 міс*4,68 тис. грн) та 4,68 тис. грн за червень 2017 року;
- за період з 01.11.2016 по 31.05.2017 надійшло коштів на загальну суму 2,10 тис. грн (7 міс*0,30 тис. грн).

При цьому, відповідно до відповіді на запит від 30.08.2017, пояснення головного економіста та директора Підприємства: «в штатному розписі не передбачено посаду комбайнера і на підприємстві», які наведено в Додатку до аудиту.

Таким чином, виконання п.1.1 Договору №20/7: *«Виконавець надає замовнику послуги по збиранню врожаю сільськогосподарських культур із застосуванням зернозбирального комбайну марки «Обрій», а замовник зобов'язується оплатити надалі послугу»*, та п.4.2.1 Договору №20/7: *«Виконавець зобов'язується здійснити роботи по збиранню сільськогосподарських культур комбайном марки «Обрій» на площах підготовлених замовником»*, при відсутності комбайнера неможливе і фактично даний Договір №20/7 є договором оренди комбайну марки «Обрій».

Відповідно до статті 19 Закону України від 10.04.1992 № 2269-ХІІ «Про оренду державного та комунального майна» (далі – Закон № 2269): *«Орендар за користування об'єктом оренди вносить орендну плату незалежно від наслідків господарської діяльності»*.

Таким чином Директором Підприємства безпідставно надано знижку на період з 01.11.2016 по 31.05.2017 - розмір плати за послуги комбайну знижено з 4,68 тис. грн до 0,30 тис. грн/місяць, що не відповідає зазначеній статті 19 Закону №2269 (зі змінами). При цьому, при умові передачі зазначеного комбайна не по договору про надання послуг, а по договору оренди, з дотриманням вимог ст. 19 Закону № 2269, Підприємством додатково отримано б коштів на загальну суму **30,66 тис. гривень** (розрахунок: (4,68 тис. грн – 0,30 тис. грн)*7 місяців = 4,38 тис. грн * 7 міс. = 30,66 тис. грн).

Таким чином, укладення посадовими особами Підприємства договорів про надання послуг, які по своїй суті є договорами оренди, призвело до недоотримання Підприємством доходів від оренди на загальну суму 30,66 тис. грн, а також до недоотримання надходжень Державним бюджетом в сумі 123,42 тис. гривень.

2.2.8. Прийняття окремих рішень органу управління в частині звільнення генерального директора ДП «Златодар» Більницького В.М. може призвести до додаткових витрат Підприємства.

Встановлено, що рішенням Апеляційного суду Черкаської області від 28.01.2016 по справі № 22ц/793/420/16, яке набрало законної сили, визнано незаконним звільнення Головою Держрезерву Мосійчуком В.А. (наказ від 08.10.2015 № 164-к) генерального директора ДП «Златодар» Більницького В.М., та зобов'язано із 09.10.2015 року поновити Більницького В.М. на посаді генерального директора. У зв'язку з незаконним звільненням, ДП «Златодар» за рішенням суду було зобов'язане виплатити Більницькому В.М. середній заробіток за час вимушеного прогулу з 09.10.2015 по 28.01.2016 в сумі 28,04 тис. грн, які Підприємством не виплачувалися.

Згідно рішення Придніпровського районного суду м. Черкаси від 30.03.2017 по справі № 711/8446/16-ц, яке набрало законної сили: *«... Стягнути з державного агентства резерву України на користь Більницького Володимира Михайловича середній заробіток за час затримки у поновленні на роботі за*

Державний фінансовий аудит діяльності державного підприємства «Златодар» за період з 01.07.2016 по 30.06.2017

період з 29 січня 2016р. по 30 березня 2017 р. в розмірі 107430 грн 15 коп., а також судовий збір в розмірі 593 грн 60 коп., а всього – 108023 грн 75 коп. ...».

Згідно ухвали Апеляційного суду Черкаської області від 12.07.2017 по справі № 22ц/793/1281/17, яке набрало законної сили: «... Апеляційну скаргу Державного підприємства «Златодар» - відхилити. Рішення Придніпровського районного суду м. Черкаси від 30 березня 2017 року у справі за позовом Більницького Володимира Михайловича до Державного резерву України, третя особа: Державне підприємство «Златодар», про стягнення середнього заробітку – залишити без змін...».

Щодо стану виконання рішення Апеляційного суду Черкаської області від 28.01.2016 по справі № 22ц/793/420/16 запропоновано надати пояснення директору ДП «Златодар» Буркацькому В.В., в.о. головному бухгалтеру Левченко Т.А., юрисконсульту Щербині Н.Ю.

Згідно пояснення Левченко Т.А.: «... 12 липня 2017 року Ухвалою Апеляційного суду Черкаської області у справі №22ц/793/1281/17 нам було відмовлено у задоволенні апеляційної скарги на рішення Придніпровського районного суду м. Черкаси від 30.03.2017 року.

26.07.2017 року нами була подана касаційна скарга на рішення Придніпровського районного суду м. Черкаси від 30.03.2017 року у справі № 711/8446/16-ц та ухвалу Апеляційного суду Черкаської області від 12.07.2017 року.

Кошти Більницькому В.М. середнього заробітку за час вимушеного прогулу Державним підприємством «Златодар» не виплачувалися...».

Запит про надання пояснення, пояснення в Додатку [] до звіту.

Згідно пояснення Буркацького В.В., Щербини Н.Ю.: «... 12 липня 2017 року Ухвалою Апеляційного суду Черкаської області у справі №22ц/793/1281/17 нам було відмовлено у задоволенні апеляційної скарги на рішення Придніпровського районного суду м. Черкаси від 30.03.2017 року.

26.07.2017 року нами була подана касаційна скарга на рішення Придніпровського районного суду м. Черкаси від 30.03.2017 року у справі № 711/8446/16-ц та ухвалу Апеляційного суду Черкаської області від 12.07.2017 року...».

Запити про надання пояснення, пояснення в Додатку [] до звіту.

Згідно наявної в розпорядженні Управління інформації, Більницькому В.М. Держрезервом виплачений середній заробіток за час затримки у поновленні на роботі в сумі 216,05 тис. грн. двома транзакціями 16.05.2017 та 22.05.2017 рівними частинами по 108,02 тис. гривень.

Інших рішень судів з питання звільнення генерального директора ДП «Златодар» Більницького В.М. до аудиту не надано.

Таким чином, прийняття окремих рішень органу управління в частині звільнення генерального директора ДП «Златодар» Більницького В.М. може

призвести до додаткових витрат Підприємства на загальну суму **28,04 тис. грн** та негативно вплинути на його фінансовий стан.

2.3. Оцінка системи внутрішнього контролю на Підприємстві

Відповідно до Статутів Підприємства:

- п. 7.1: *«... Управління Підприємством здійснює його керівник, який призначається на посаду уповноваженим органом управління шляхом укладання з ним контракту на визначений термін»,*

- п. 7.5: *«... Керівник підприємства несе відповідальність за:*

- не виконання завдань Підприємства, передбачених законодавством, Статутом, контрактом,

- формування та виконання фінансових планів,

- достовірність та своєчасність надання фінансових та бухгалтерських звітів,

- стан і діяльність Підприємства».

Протягом досліджуваного періоду керівництво Підприємством здійснював Буркацький В.В.

Так, відповідно до наказу Держрезерву від 14.12.2015 № 243-к, Буркацького В.В. призначено з 15.12.2015 на посаду генерального директора ДП «Златодар» на умовах укладеного контракту.

Держрезерв (як орган управління), в особі Мосійчука В.А., та громадянин Буркацький В.В. (як керівник) уклали контракт від 15.12.2015 № 70/15 про призначення Буркацького В.В. на посаду генерального директора ДП «Златодар» на термін з 15.12.2015 по 14.12.2016 (далі – Контракт).

Згідно Контракту:

- п. 1.1: *«За цим контрактом Керівник зобов'язується безпосередньо і через адміністрацію підприємства здійснювати поточне управління (керівництво) підприємством, забезпечувати його високоприбуткову діяльність, ефективне використання і збереження закріпленого за підприємством державного майна, своєчасне виконання завдань з накопичення (приймання), розміщення, освіження (поновлення), відпуску матеріальних цінностей державного резерву та їх кількісне і якісне зберігання, а Орган управління майном зобов'язується створити належні умови для організації праці Керівника»,*

- п. 4: *«Керівник діє на підставі єдиноначальності, несе персональну відповідальність за фінансово-господарську діяльність Підприємства та збереження державного майна»,*

*Державний фінансовий аудит діяльності державного підприємства «Златодар»
за період з 01.07.2016 по 30.06.2017*

© Управління Північного офісу Держаудитслужби в Черкаській області

- п. 5.3.: «Керівник може бути звільнений з посади, а цей контракт розірваний з ініціативи Органу управління майном, ... до закінчення його дії у разі:

і) у разі порушення законодавства під час використання фінансових ресурсів підприємства, ...

ї) невжиття заходів щодо усунення недоліків, виявлених перевітками контролюючих органів ...

к) подання недостовірної інформації у звітності ...»,

- п. 5.6: «За два місяці до закінчення терміну дії контракту він може бути за угодою Сторін продовжений або укладений на новий термін».

Держрезерв, в особі Мосійчука В.А., та директор Буркацький В.В. уклали додаткову угоду від 31.12.2015 № 1/70/15 до Контракту, згідно якої по тексту Контракту слова «генеральний директор» в усіх відмінках замінено словами «директор» у відповідному відмінку.

При цьому, до аудиту не надано наказу Держрезерву про призначення Буркацького В.В. директором ДП «Златодар».

Додатковими угодами від 01.06.2016 № 2/70/15, від 01.02.2017 № 4/70/15 збільшено розмір посадового окладу керівника Підприємства.

Держрезерв, в особі Мосійчука В.А., та «генеральний директор» ДП «Златодар» Буркацький В.В. уклали додаткову угоду від 24.10.2016 № 3/70/15 до Контракту, згідно якої продовжено дію Контракту до 14.12.2021.

При цьому, зазначена додаткова угода підписана Буркацьким В.В. як генеральним директором ДП «Златодар», а не директором. Крім того, не дотримано термін, в який відбувається продовження Контракту, визначений п. 5.6. Контракту – за два місяці до закінчення терміну дії Контракту – тобто мав бути продовжений 14.10.2016, фактично продовжено 24.10.2016.

Слід зазначити, що за результатами попереднього державного фінансового аудиту фінансово-господарської діяльності ДП «Златодар», проведеного працівниками Державної фінансової інспекції в Черкаській області за II півріччя 2015 року та I півріччя 2016 року (звіт від 20.10.2016 №23-17/11-4) виявлено ряд порушень і недоліків, які мають місце і в даний час, зокрема, в частині здійснення витрат на оплату інших платежів при наявності простроченої заборгованості із заробітної плати, неналежна організація претензійно-позовної роботи, непроведення розрахунку резерву сумнівних боргів по сумнівній дебіторській заборгованості, викривлення фінансової звітності.

При цьому, даним аудитом встановлено, що ДП «Златодар» фактично не вжило заходів щодо недопущення в подальшому (після проведення

попереднього аудиту) аналогічних порушень, а навпаки, допускаються нові порушення.

Дослідженням діючої системи внутрішнього контролю встановлено, що відповідальних осіб щодо здійснення внутрішнього контролю організаційною структурою Підприємства не передбачено. []

Дослідженням стану організації облікової політики встановлено, що протягом досліджуваного періоду на Підприємстві діяв один розпорядчий документ про облікову політику підприємства²², який в недотримання п.1 розділу II Положення № 1213²³ не погоджений з органом управління.

Також, внаслідок недотримання посадовими особами бухгалтерської служби ДП «Златодар» вимог наказів «Про організацію бухгалтерського обліку та облікову політику підприємства», п. 8 П(С)БО 10²⁴ протягом досліджуваного періоду в бухгалтерському обліку Підприємства не створювався резерв сумнівних боргів за заборгованістю щодо якої існує ймовірність її непогашення боржником, що призвело до завищення в обліку вартості активів на загальну суму **281,93 тис. гривень**. (детально описано по тексту аудиту).

Як результат, до фінансової звітності Підприємства (форми №1 «Баланс») за I півріччя 2017 року бухгалтерською службою ДП «Златодар» в недотримання вимог п. 8 П(С)БО 10 завищено величину поточної дебіторської заборгованості на вищевказану суму.

Вищевказані порушення допущено в.о. головним бухгалтером Левченко Т.А., якою до фінансової звітності Підприємства за I півріччя 2017 року внесено недостовірну інформацію, чим не дотримано вимоги ч.1 ст. 3 Закону № 996.

Також, в ході аудиту встановлено факти нежиття дієвих заходів щодо погашення дебіторської заборгованості та неякісного проведення на Підприємстві претензійно-позовної роботи, спрямованої на виконання контрагентом зобов'язань протягом термінів позовної давності.

Вищевказане допущено директором Підприємства Буркацьким В.В., який відповідно до п. 1.4 Рекомендацій Міністерства юстиції України від 15.01.1996 № 2²⁵ несе персональну відповідальність за стан проведення претензійно – позовної роботи.

²² Наказ ДП «Златодар» «Про організацію бухгалтерського обліку та облікову політику підприємства» від 19.01.2016 № 30-вир.

²³ Положення про порядок бухгалтерського обліку окремих активів та операцій підприємств державного, комунального секторів економіки і господарських організацій, які володіють та/або користуються об'єктами державної, комунальної власності, затверджено наказом Мінфіну від 19.12.2006 № 1213

²⁴ Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість», затверджено наказом Міністерства фінансів України від 08.10.1999 № 237

²⁵ Рекомендації Міністерства юстиції України від 15.01.1996 № 2 «Про порядок ведення претензійної та позовної роботи на підприємстві, в установі, організації»

Крім того, про недостатній рівень внутрішнього контролю на ДП «Златодар» свідчать наступні порушення, встановлені за результатами аудиторського дослідження, а саме:

- *неякісне проведення інвентаризації та відображення її результатів в обліку Підприємства* (детально описано по тексту аудиту).

не відображення в бухгалтерському обліку вартості права постійного користування земельною ділянкою;

В недоотримання п.1 Розділу III Положення №1213²⁶ в бухгалтерському обліку ДП «Златодар» не відображено вартість права постійного користування земельною ділянкою площею 27,0108 га²⁷ (державний акт на право постійного користування земельною ділянкою серії ЯЯ № 347767 від 19.11.2004), земельною ділянкою площею 5,4560 га²⁸ (державний акт на право постійного користування земельною ділянкою серії ЯЯ № 347763 від 26.11.2004), земельною ділянкою площею 0,34 га²⁹ (державний акт на право постійного користування земельною ділянкою серії ЯЯ № 347764 від 26.11.2004).

Порушення допущено в.о. головним бухгалтером Левченко Т.А., якою до фінансової звітності Підприємства (форми №1 «Баланс») за 2016 рік та за I півріччя 2017 року внесено недостовірну інформацію, чим не дотримано вимоги ч.1 ст. 3 Закону № 996.

Крім того, за досліджуваний період встановлено здійснення орендних відносин по договору оренди з ЗАТ «Український мобільний зв'язок»³⁰ з порушенням вимог ст. 11 Закону України «Про оренду державного та комунального майна»³¹ та п. 8 Методики розрахунку і порядку використання плати за оренду державного майна³² щодо визначення вартості орендованого майна експертним шляхом³³.

За проведеною оцінкою система внутрішнього контролю ДП «Златодар», яка по причині недоліків її організації не попереджує (або не має змоги попереджувати) суттєві для об'єкта аудиту помилки, що негативно впливають

²⁶ Положення про порядок бухгалтерського обліку окремих активів та операцій підприємств державного, комунального секторів економіки і господарських організацій, які володіють та/або користуються об'єктами державної, комунальної власності, затверджено наказом Міністерства фінансів України від 19.12.2006 № 1213.

²⁷ надану Підприємству відповідно до рішення Золотоніської міської ради від 21.10.2004 №32-34-24;

²⁸ надану Підприємству відповідно до рішення Вознесенської сільської ради від 26.08.2004 №18-7;

²⁹ надану Підприємству відповідно до рішення Коробівської сільської ради від 12.10.2004 №18-3

³⁰ договір оренди індивідуально визначеного (нерухомого або іншого) майна, що належить до державної власності від 23.01.2008 № 11-7, укладений між Підприємством та ЗАТ «Український мобільний зв'язок», площа оренди під розміщення антенно-фідерних пристроїв мобільного та радіорелейного зв'язку 30 м²; термін дії: з 04.01.2008 по 31.12.2008; в подальшому термін дії даного договору було пролонговано; договір про надання послуг від 01.10.2016 № ZL2/66/7 від 01.10.2016, укладений між Підприємством та ЗАТ «МТС Україна», термін дії з 01.10.2016 по 30.09.2019

³¹ Закон України «Про оренду державного та комунального майна» від 10.04.1992 № 2269

³² Методика розрахунку і порядку використання плати за оренду державного майна, затверджена постановою Кабінету Міністрів України від 04.10.1995 № 786 (далі – Методика №786)

³³ для розрахунку орендної плати використовувалася залишкова вартість орендованого майна

*Державний фінансовий аудит діяльності державного підприємства «Златодар»
за період з 01.07.2016 по 30.06.2017*

на використання активів, формування статей доходів і витрат та на фінансовий результат, заслуговує **негативної оцінки**.

Підтвердженням недоліків внутрішнього контролю є виявлені під час проведення даного аудиту порушення нормативних актів, які відображені у відповідних розділах аудиторського звіту.

III. Висновки

За результатами проведеного аналізу фінансово-господарської діяльності Підприємства можна зробити висновок, що **загальна оцінка ефективності управління ДП «Златодар»** протягом досліджуваного періоду **має незадовільний рівень**.

Незважаючи на те, що за результатами господарської діяльності протягом II півріччя 2016 – I півріччя 2017 року Підприємство було прибутковим, проведеним дослідженням діяльності Підприємства встановлено недоліки та факти неефективних управлінських дій і рішень, що призвели/можуть призвести до втрат активів, та факти неефективного використання коштів та майна Підприємства на загальну суму **14 983,05 тис. гривень**.

Основними факторами та недоліками, які негативно вплинули/можуть вплинути на ефективність фінансово-господарської діяльності Підприємства є:

ЗОВНІШНІ ФАКТОРИ³⁴:

- прийняття окремих рішень органу управління в частині заборони виконання Підприємством взятих зобов'язань відповідно до умов господарських договорів може призвести до втрати активів на загальну суму 3494,86 тис. грн,

- прийняття окремих рішень органу управління в частині переміщення матеріальних цінностей Держрезерву за рахунок коштів ДП «Златодар» призвело до додаткових витрат Підприємства на загальну суму 6002,79 тис. грн та може негативно вплинути на його фінансовий стан,

- прийняття рішення органом управління про звільнення генерального директора ДП «Златодар» Більницького В.М., яке визнано судом незаконним, може призвести до додаткових витрат Підприємства на загальну суму 28,04 тис. грн;

³⁴ Мають незалежний від об'єкту аудиту характер та показують вплив окремих рішень органу управління на ведення фінансово-господарської діяльності.

*Державний фінансовий аудит діяльності державного підприємства «Златодар»
за період з 01.07.2016 по 30.06.2017*

ВНУТРІШНІ ФАКТОРИ³⁵:

- розміщення Підприємством грошових коштів у банківській установі недержавної форми власності (ПАТ КБ «Хрещатик»), який у подальшому визнаний неплатоспроможним та не направлення своєчасно заяви до Фонду гарантування вкладів, може призвести до втрат активів Підприємства на суму 1050,55 тис. грн,

- неналежна організація претензійно-позовної роботи щодо стягнення дебіторської заборгованості може призвести до втрати активів Підприємства на загальну суму 1952,84 тис. грн, призвела до втрати активів Підприємства на загальну суму 1582,11 тис. грн, а також до неефективного використання коштів Підприємства, пов'язаних з оплатою юридичних послуг, на загальну суму 165,4 тис. грн,

- прийняття окремих рішень посадовими особами Підприємства щодо здійснення не першочергових платежів при наявності простроченої заборгованості із заробітної плати працівників Підприємства, що утворилась в березні 2013 року – травні 2014 року, призвело до використання коштів не у відповідності до вимог чинного законодавства в сумі 92,6 тис. грн,

- не відображення в бухгалтерському обліку господарської операції з надання послуг ПП «Інкубаційна станція «Птахи України» із зберігання зерна пшениці в сумі 305,74 тис. грн може призвести до недоотримання доходів на відповідну суму,

- не проведення на Підприємстві оцінки наявних активів призводить до внесення недостовірних даних у фінансову звітність Підприємства про рівень зносу основних засобів. Так, станом на 30.06.2017 на балансі Підприємства обліковувалося основних засобів в кількості 1080 одиниць первісною вартістю 5 047,33 тис. грн, залишковою вартістю 0,00 грн, які є фізично зношеними та/або морально застарілими, втратили свою корисність і не принесуть економічних вигод в майбутньому (втратили статус активу), або таких чия вартість відрізняється від справедливої;

- укладення посадовими особами Підприємства договорів про надання послуг, які по своїй суті є договорами оренди, призвело до недоотримання Підприємством доходів від оренди, на суму 30,66 тис. грн, а також до недоотримання надходжень Державним бюджетом в сумі 123,42 тис. гривень.

IV. Рекомендації

Підсумовуючи загальні результати проведеного аудиторського дослідження, аудиторська група пропонує перелік заходів, необхідних для підвищення ефективності управління коштами і майном Підприємства та покращення фінансових результатів діяльності, а саме:

³⁵ Показують вплив прийнятих управлінських рішень керівного складу об'єкту аудиту на результати фінансово-господарської діяльності.

*Державний фінансовий аудит діяльності державного підприємства «Златодар»
за період з 01.07.2016 по 30.06.2017*

На рівні Держрезерву (органу управління):

1. Вжити дієвих заходів щодо недопущення втрати активів ДП «Златодар», які можуть відбутися внаслідок виконання рішень Держрезерву щодо заборони відвантаження зерна окремим контрагентам Підприємства на загальну суму 3494,86 тис. гривень.

2. Розглянути питання щодо відшкодування додаткових витрат ДП «Златодар», пов'язаних з переміщення матеріальних цінностей Держрезерву в 2017 році з ДП «Хлібна база № 85» до ДП «Златодар» на загальну суму 6002,79 тис. грн, які були проведені на виконання відповідних рішень Держрезерву.

На рівні Підприємства:

1. Вжити вичерпних заходів щодо усунення порушень та недоліків, виявлених аудитом, забезпечити їх недопущення в подальшому.

2. У разі стягнення ПП «Інкубаційна станція «Птахи України» коштів Підприємства внаслідок виконання рішень Держрезерву щодо заборони відвантаження зерна в сумі 3494,86 тис. грн, вжити комплекс заходів щодо відшкодування зазначених сум.

3. Вжити заходи щодо відображення в бухгалтерському обліку ДП «Златодар» господарської операції з надання послуг ПП «Інкубаційна станція «Птахи України» із зберігання зерна пшениці в липні-серпні 2016 року в сумі 305,74 тис. гривень.

4. Вжити заходи щодо відшкодування додаткових витрат, пов'язаних з переміщенням матеріальних цінностей Держрезерву в 2017 році за рахунок коштів ДП «Златодар» на загальну суму 6002,79 тис. гривень.

5. У разі стягнення Більницьким В.М. з Підприємства коштів середнього заробітку за час вимушеного прогулу в сумі 28,04 тис. грн, внаслідок його звільнення, яке визнано судом незаконним, забезпечити проведення заходів, пов'язаних з відшкодуванням зазначених коштів з вини осіб, якими допущено звільнення Більницького В.М. з порушенням норм чинного законодавства.

6. Вжити вичерпних заходів щодо повернення ПАТ КБ «Хрещатик» коштів Підприємства в сумі 1001,00 тис. грн, розміщених на поточному рахунку, а також судового збору на суму 49,55 тис. гривень.

7. Вжити вичерпних заходів претензійно-позовної роботи щодо стягнення простроченої дебіторської заборгованості в сумі 1952,84 тис. гривень.

8. Розглянути питання щодо притягнення до відповідальності осіб, винних у несвоєчасному проведенні претензійно-позовної роботи, що призвело до втрати активів Підприємства на суму 1582,11 тис. гривень.

9. У відповідності до норм чинного законодавства провести в бухгалтерському обліку Підприємства списання дебіторської та кредиторської заборгованостей щодо контрагентів, які припинили свою діяльність та зняті з реєстрації.

10. Привести у відповідність до вимог П(С)БО 10 «Дебіторська заборгованість» величину резерву сумнівних боргів за заборгованістю, щодо якої існує ймовірність її непогашення боржником.

11. Проведення претензійно-позовної роботи здійснювати у відповідності з Положенням про юридичну службу ДП «Златодар», затвердженого наказом по ДП «Златодар» від 19.01.2009 №1-юр, тобто силами юридичної служби Підприємства.

12. Розробити та запровадити комплекс заходів щодо недопущення в подальшому фактів своєчасної виплати заробітної плати працівникам, не допущення фактів здійснення не першочергових платежів при наявності простроченої заборгованості із заробітної плати працівників Підприємства.

13. Вжити комплекс заходів щодо приведення бухгалтерського обліку основних засобів в кількості 1080 одиниць первісною вартістю 5 047,33 тис. грн, залишковою вартістю 0,00 грн у відповідність до вимог Закону № 996 та П(С)БО 7.

14. Вжити комплекс заходів щодо відображення у бухгалтерському обліку права постійного користування земельними ділянками Підприємства.

15. Розглянути питання щодо розірвання договору про надання послуг від 01.01.2016 № 20/7, укладеного зі СТОВ «Канівці», та укладення договору оренди державного майна - комбайну, з визначенням орендної плати відповідно до вимог чинного законодавства (з проведенням експертної оцінки майна).

16. Розглянути питання щодо розірвання договорів про надання послуг із розміщення та утримання обладнання, та укладання договорів оренди державного майна з визначенням орендної плати відповідно до вимог чинного законодавства (з проведенням експертної оцінки майна), та подальшим перерахуванням Підприємством частки від отриманої орендної плати до Державного бюджету України.

V. Додатки

5.1. Перелік додатків.

5.2. Протокол розбіжностей.

Аудиторський звіт складено в 4-ох (чотирьох) примірниках на 58 (п'ятдесяти восьми) аркушах.

Головний державний аудитор
відділу контролю у галузі ЖКГ,
інфраструктури та зв'язку
Управління Північного офісу
Держаудитслужби в Черкаській області



К.В. Палехін

ПРОТОКОЛ
розбіжностей до аудиторського звіту

Державне підприємство «Златодар»
(найменування об'єкта аудиту)

за період з 01.07.2016 по 30.06.2017

Палехін Костянтин Віталійович
(прізвище, ім'я, по батькові державного аудитора)

та

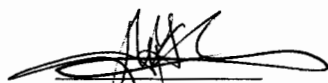
Буркацький Валерій Васильович
(прізвище, ім'я, по батькові керівника об'єкта аудиту)

розглянули та обговорили аудиторський звіт щодо діяльності державного підприємства «Златодар» за період з 01.07.2016 по 30.06.2017
(найменування об'єкта аудиту)


Зауваження до аудиторського звіту, які не враховані державним аудитором:
зауваження відсутні

Палехін К.В.
(державний аудитор)

Буркацький В.В.
(керівник об'єкта аудиту)


(підпис)

Палехін К.В.
(ініціали, прізвище)


(підпис)

Буркацький В.В.
(ініціали, прізвище)

«29» вересня 2017 року

«29» вересня 2017 року