



Україна

ДЕРЖАВНА АУДИТОРСЬКА СЛУЖБА УКРАЇНИ
ПІВДЕННИЙ ОФІС ДЕРЖАУДИТСЛУЖБИ
УПРАВЛІННЯ ПІВДЕННОГО ОФІСУ ДЕРЖАУДИТСЛУЖБИ
В ХЕРСОНСЬКІЙ ОБЛАСТІ

27.02.2018

№15-21-07-15/1

Аудиторський звіт
за результатами державного фінансового аудиту діяльності
Державного підприємства «Генічеський виноробний завод» за
період з 01.01.2010 року по 31.12.2017 року



Херсон 2018

З М І С Т

I. ВСТУП

- 1.1. Інформація про об'єкт аудиту 3
1.2. Обґрунтування причин проведення аудиту 7

II. РЕЗУЛЬТАТИ АУДИТОРСЬКИХ ПРОЦЕДУР

- 2.1. Результати аналізу фінансово-господарської діяльності об'єкта аудиту 7
2.2. Результати дослідження фінансово-господарської діяльності об'єкта аудиту: 12
- Зовнішні фактори
- Внутрішні фактори

III. ВИСНОВКИ АУДИТУ 22

IV. РЕКОМЕНДАЦІЇ 24

V. ДОДАТКИ 26

І. ВСТУП

1.1. Інформація про об'єкт аудиту

З прийняттям Закону України "Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації" від 07.07.1999 року №847-XIV, Генічеський виноробний завод віднесено до об'єктів права державної власності, що не підлягає приватизації та органом його управління визначено Міністерство аграрної політики та продовольства України (далі Мінагрополітики, Уповноважений орган управління).

У зв'язку із чим, наказом Мінагрополітики від 02.11.2000 року №218 затверджено «Перелік державних підприємств, установ і організацій, які передані до сфери управління Міністерства аграрної політики України від ліквідованих центральних органів виконавчої влади актом приймання-передачі від 07.03.2000 року».

Так, зазначеними наказом та актом приймання – передачі, Генічеський виноробний завод з 01.06.2000 року передано до сфери управління Мінагрополітики.

Разом з тим, первинним статутом Генічеського виноробного заводу, який зареєстровано Генічеською райдержадміністрацією від 15.11.1996 року за №579 (далі первинний статут) визначено, що Генічеський виноробний завод засновано на державній власності який підпорядковано Херсонському обласному управлінню по питаннях садівництва, виноградарства та виноробної промисловості.

Пунктом 3.2 первинного статуту передбачено, що статут затверджується органом управління майна однак, статут Генічеського виноробного заводу органом управління майна не було затверджено.

Крім того, у періоді з 01.06.2000 до 05.07.2013, положення первинного статуту не були приведені у відповідність до вимог Закону України "Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації" та наказу Мінагрополітики від 02.11.2000 року №218, в частині визначення уповноваженим органом управління Генічеським виноробним заводом - Міністерство аграрної політики України та продовольства України.

Також, в первинному статуті не було зафіксовано початковий розмір статутного капіталу Генічеського виноробного заводу.

З метою приведення у відповідність положень статуту Генічеського виноробного заводу до вимог Закону України "Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації", Закону України «Про управління об'єктами державної власності» та наказу Мінагрополітики від 02.11.2000 року №218, керівництвом Генічеського виноробного заводу користуючись вимогами статті 19 «Внесення змін до відомостей про юридичну особу, які містяться в Єдиному державному реєстрі» Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» від 15.05.2003 року №755-IV, у 2013 році подано на затвердження до Міністерства аграрної політики та продовольства України нову редакцію статуту Генічеського виноробного заводу, якою змінено назву

підприємства, визначено уповноважений орган управління та зазначено розмір статутного капіталу.

Одночасно подано документи на внесення змін до даних Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців, в тому числі щодо визначення організаційно-правової форми господарювання Генічеського виноробного заводу як державного підприємства.

Таким чином, з урахуванням внесених змін, згідно даних Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб- підприємців, на момент проведення аудиту Підприємство характеризується наступними даними:

Повне найменування юридичної особи та скорочене у разі його наявності	Державне підприємство «Генічеський виноробний завод» (ДП «Генічеський винзавод»)
Код ЄДРПОУ	02127816
Місцезнаходження адреса	75500, Херсонська область, Генічеський район, м. Генічеськ, вул. Центральна, 200
Організаційно-правова форма господарювання за КОПФГ	140 державне підприємство
Орган управління, підпорядкування	Міністерство аграрної політики та продовольства України
Керівник	Гадупяк Ю.П. (виконуючий обов'язки директора)
Вид діяльності за КВЕД	Код КВЕД 11.01 Дистиляція, ректифікація та змішування спиртних напоїв; Код КВЕД 11.02 Виробництво виноградних вин (основний); Код КВЕД 11.07 Виробництво безалкогольних напоїв; виробництво мінеральних вод та інших вод, розлитих у пляшки; Код КВЕД 46.34 Оптова торгівля напоями

Так, нова редакція Статуту державного підприємства «Генічеський виноробний завод» затверджена наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 28.05.2013 року за №335 (далі Статут) та зареєстровано реєстраційною службою Генічеського районного управління юстиції Херсонської області від 07.07.2013 року № 14871050015000369.

Відповідно до положень Статуту, Генічеський виноробний завод визначено як державне підприємство «Генічеський виноробний завод» (далі Підприємство), яке засновано на основі державної власності та входить до сфери управління

Мінагрополітики як уповноваженого органу управління і є підзвітним і підконтрольним йому.

Підприємство створено з метою здійснення виробничої діяльності з виробництва виноградних вин, безалкогольних напоїв, мінеральних вод та оптової торгівлі ними для одержання прибутку.

Підприємство є юридичною особою та має закріплене за ним майно, має самостійний баланс, власну печатку зі своїм найменуванням та ідентифікаційним кодом.

Майно Підприємства та доходи від використання цього майна є державною власністю і закріплюється за Підприємством на праві господарського відання.

Майно Підприємства становлять виробничі і невиробничі засоби, а також інші цінності, вартість яких відображається в самостійному балансі Підприємства.

Джерелами формування майна Підприємства є державне майно, передане Підприємству Уповноваженим органом управління. доходи, одержані від господарської діяльності Підприємства, капітальні вкладення і дотації бюджетів та інші джерела не заборонені законодавством.

Відчужувати майнові об'єкти, що належать до основних фондів Підприємства має право тільки за попередньою згодою з Уповноваженим органом управління.

Відчуження нерухомого майна здійснюється за умови додаткового погодження в установленому порядку з Фондом державного майна України.

Матеріально - фінансовою основою Підприємства є статутний капітал, який обліковується на балансі Підприємства і становить 973,0 тис. гривень.

Управління Підприємством здійснюється директором, який самостійно в межах своєї компетенції визначеної контрактом, укладеним з Уповноваженим органом управління та Статутом вирішує питання діяльності Підприємства, за винятком тих, що віднесені чинним законодавством до компетенції Уповноваженого органу управління.

Разом з тим, Статут Підприємства станом на момент проведення аудиту не приведено у відповідність до вимог наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України від 19.09.2016 року №311 «Про внесення змін до примірного статуту державного підприємства, що входить до сфери управління Міністерства аграрної політики та продовольства України».

Так, в Статуті Підприємства не зазначені окремі положення, які передбачені примірним статутом державного підприємства, що входить до сфери управління Мінагрополітики, а саме:

- щодо визначення та забезпечення функціонування уповноваженого підрозділу (особи) з питань запобігання та виявлення корупції;
- щодо забезпечення дотримання вимог законодавства з питань запобігання і протидії корупції, вжиття заходів щодо недопущення та врегулювання конфлікту інтересів у разі його виникнення;
- щодо обов'язків головного бухгалтера.

Відповідно до пункту 9 статті 11 Закону України «Про управління об'єктами державної власності» від 21.09.2006 року №185-V (далі Закон №185),

нерухоме майно Підприємства не може бути відчужене, вилучене або передане до статутного капіталу господарських організацій та щодо такого майна не можуть вчинятися дії, наслідком яких може бути їх відчуження.

Підприємство за період з 08.08.2005 року та на дату завершення аудиту періодично перебувало у процесі провадження у справі про банкрутство, під час якого одночасно вводився мораторій на задоволення вимог кредиторів, про що зазначалося в ухвалах господарського суду, які були підставами для зупинення виконавчих проваджень, однак заходи із банкрутства, які тривають вже понад 12 років не були ефективними.

Зокрема, Підприємство втратило позиції у сфері виноробної діяльності, оскільки виробничу діяльність з метою отримання доходів взагалі не здійснювало, так як технологічне обладнання з виробництва вина на Підприємстві відсутнє.

Таким чином, Підприємство не виконує головної функції самостійного суб'єкта господарювання, встановленої статтею 62 Господарського кодексу України – задоволення суспільних та особистих потреб шляхом систематичного здійснення виробничої, науково-дослідної, торговельної, іншої господарської діяльності.

Тобто, виконання статутних завдань за 2010-2017 роки та на дату завершення аудиту Підприємством не забезпечено.

Моніторинг ефективності управління підприємством Уповноваженим органом не проводився.

Оцінка результатів фінансово - господарської діяльності не здійснювалася. Заходи щодо організації виробничої діяльності Підприємства керівництвом та Уповноваженим органом управління не вживалися.

Так, за період з 01.01.2010 року по 05.04.2013 року Міністерством аграрної політики та продовольства України, як державним уповноваженим органом, до сфери управління якого віднесено Підприємство, не призначалися керівники Підприємства. Тільки у 2013 році за наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України за №76-П від 05.04.2013 року призначено Гадусяка Юрія Павловича виконуючим обов'язки директора Підприємства.

Таким чином, протягом всього досліджуваного періоду Уповноваженим органом управління контракти з керівниками Підприємства не укладалися та перевірки фінансово-господарської діяльності Підприємства не здійснювалися.

За попередні 3 роки штатним розписом Підприємства передбачено одну штатну одиницю - в.о. директора Підприємства з фондом оплати праці у 2015 році в сумі 29,23 тис. гривень, у 2016 році в сумі 38,4 тис. гривень та у 2017 році в сумі 76,8 тис. гривень.

Крім того, відповідно до ст.22 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» від 14.05.1992 року № 2343-ХІІ, в період перебування Підприємства протягом 2010-2017 років у процесі провадження у справі про банкрутство, ухвалами господарського суду призначалися арбітражні керуючі для здійснення контролю за управлінням і розпорядженням майна Підприємства.

На балансі Підприємства обліковуються основні засоби балансовою вартістю 1834,0 тис. гривень. Зношеність основних засобів становить 79,0%, що свідчить про критичний стан майна Підприємства.

У періоді, що підлягав аудиту Підприємство бюджетних коштів не отримувало.

Підприємство не має право власності, користування, або будь яких інших прав на земельну ділянку, на яких розташовані його будівлі, приміщення та обладнання.

Відповідно до даних Фонду державного майна України нерухоме майно, яке б було закріплене за Підприємством в Єдиному реєстрі державної власності не значиться.

Обсяг активів, охоплений аудиторськими процедурами активів складає – 2326,0 тис. гривень.

1.2. Обґрунтування причин проведення аудиту

Контрольні заходи на Підприємстві Управлінням Південного офісу Держаудитслужби в Херсонській області (Контрольно-ревізійним управлінням в Херсонській області, Державною фінансовою інспекцією в Херсонській області) не проводились взагалі.

Державний фінансовий аудит діяльності Підприємства проводиться вперше.

Так, аудит діяльності Підприємства проведено керуючись п.7 ст.16 Закону України від 21.09.2006 №185-У «Про управління об'єктами державної власності», повідомлення комітету кредиторів Підприємства в особі ТОВ «Газбуд- Груп» та відповідно до п.3.4.5.1 плану проведення заходів державного фінансового контролю Південного офісу Держаудитслужби на IV квартал 2017 року, «Порядку проведення Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту діяльності суб'єктів господарювання», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.03.2006 року №361 та «Методики проведення Державною фінансовою інспекцією України, її територіальними органами державного фінансового аудиту діяльності суб'єктів господарювання», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 26.06.2014 № 728.

Аудиторський звіт призначений для ДП «Генічеський виноробний завод», Міністерства аграрної політики та продовольства України та інших зацікавлених користувачів.

Звіт підготовлено відділом контролю в аграрній галузі, екології та природокористування Управління Південного офісу Держаудитслужби в Херсонській області.

II. РЕЗУЛЬТАТИ АУДИТОРСЬКИХ ПРОЦЕДУР

2.1. Результати аналізу фінансово-господарської діяльності об'єкта аудиту.

В ході аудиту встановлено, що завдання уповноважених органів управління державними підприємствами, які визначені статтею 1 Закону №185, полягають у здійсненні такими органами заходів з управління об'єктами державної власності з метою реалізації прав держави, пов'язаних з володінням,

користуванням і розпорядженням ними для задоволення державних та суспільних потреб.

Водночас, переважна більшість усіх суб'єктів господарювання, в тому числі і ДП «Генічеський виноробний завод», які територіально розташовані у Херсонській області та належать до сфери управління Мінагрополітики, на сьогодні вже взагалі не здійснюють господарської діяльності та більшість таких державних підприємств повністю зруйнована.

Слід зазначити, що Мінагрополітики постійно приймалися рішення щодо ліквідації окремих державних підприємств, які не здійснюють виробничу діяльність. Але, ліквідаційну процедуру ДП «Генічеський виноробний завод» неможливо застосовувати через порушення провадження у справі про банкрутство та борги перед державою і кредиторами та віднесення Підприємства до об'єктів державної власності, що не підлягають приватизації.

При цьому, відповідно до ст.6 Закону №185, уповноважені органи управління, відповідно до покладених на них завдань, затверджують державним підприємствам, що входять до сфери їх управління, стратегічні плани, річні фінансові та інвестиційні плани, інвестиційні плани на середньострокову перспективу (3-5 років) та здійснюють контроль за їх виконанням, а також забезпечують проведення щорічних незалежних аудиторських перевірок фінансової звітності підприємств, виявляють державне майно, яке тимчасово не використовується, та вносять пропозиції щодо умов його подальшого використання.

Однак, протягом досліджуваного періоду Підприємством фінансові плани не склалися та не подавалися на затвердження до Мінагрополітики, чим не забезпечено дотримання вимог «Порядку складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкта господарювання державного сектору економіки», затвердженого наказом Міністерства економіки України від 21.06.2005 р. №173 (далі Порядок №173) та «Порядку складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкта господарювання державного сектору економіки», затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 02.03.2015 №205 (далі Порядок №205).

А, Мінагрополітики, як Уповноважений орган управління Підприємством не забезпечувало проведення щорічних незалежних аудиторських перевірок фінансової звітності Підприємства та не здійснювало заходи з виявлення державного майна, яке тимчасово не використовується для внесення пропозицій щодо умов його подальшого використання.

Так, всупереч вимогам частини другої статті 75 Господарського кодексу України, якою передбачено, що основним плановим документом державного підприємства є фінансовий план, відповідно до якого підприємство отримує доходи і здійснює видатки, визначає обсяг та спрямування коштів для виконання своїх функцій відповідно до установчих документів, фінансові плани Підприємства на 2015-2017 роки не склалися та не затверджувалися.

Разом з тим, через відсутність затверджених планових показників діяльності Підприємства створювалися передумови до порушення вимог законодавства.

Так, Підприємством не дотримано норм Господарського кодексу України щодо здійснення видатків відповідно до фінансового плану.

Зокрема, протягом досліджуваного періоду Підприємством здійснювалося нарахування заробітної плати в.о. директору Підприємства та відповідні нарахування на заробітну плату для перерахування до бюджету, однак всупереч вимогам статті 75 Господарського кодексу України, не здійснювалося планування таких видатків відповідно до затвердженої Порядком №205 типової форми фінансового плану державних підприємств (розділ VIII « Дані про персонал та витрати на оплату праці», код рядків 8000- 8023), якою зокрема передбачено зазначати середню кількість працівників (штатних працівників, зовнішніх сумісників та працівників, що працюють за цивільно-правовими договорами), у тому числі директора підприємства, загальні витрати на оплату праці та середньомісячні витрати на оплату праці одного працівника.

Крім того, накази Підприємства про облікову політику на 2016-2017 роки не затверджені Уповноваженим органом управління, чим не дотримано вимог п.2.3 «Методичних рекомендацій щодо складання розпорядчого документа про облікову політику державного підприємства та акціонерного товариства», затвердженого наказом Мінагрополітики від 22.06.2016 №217, яким передбачено, що проект розпорядчого документа про облікову політику державного підприємства, підписаний керівником підприємства, подається на погодження і затвердження до Мінагрополітики у двох примірниках.

З метою визначення об'єктивних і суб'єктивних причин збитковості Підприємства, забезпечення єдності підходів при оцінці фінансово-господарського стану та ефективності управління Підприємством, проведено коефіцієнтний аналіз його фінансового стану відповідно до «Методики аналізу фінансово-господарської діяльності підприємств державного сектору економіки», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 14.02.2006 р. №170.

Так, на початок 2015 року вартість активів Підприємства складала 1380 тис. гривень, з яких необоротні активи становили 1336 тис. гривень, або 96,8% від загальної їх вартості. В необоротних активах залишкова вартість основних засобів складає 1336,0 тис. гривень, що становить 100%.

Оборотні активи Підприємства склали 44,0 тис. гривень, або 3,2% від загальної вартості його активів, в тому числі не виробничі запаси становили 2,0 тис. гривень, або 4,5 % від загальної вартості оборотних активів, дебіторська заборгованість за розрахунками з бюджетом складала 33,0 тис. гривень та інша поточна заборгованість – 9,0 тис. гривень. Грошові кошти, довгострокова дебіторська заборгованість та інші оборотні активи на Підприємстві відсутні.

Станом на 01.01.2016 року вартість активів Підприємства збільшилась на 696,0 тис. гривень в порівнянні з їх вартістю на 01.01.2015 року і склала 2076,0 тис. гривень за рахунок оприбуткування виявлених в період інвентаризації основних засобів, які не рахувалися на балансі Підприємства та проведеної дооцінки основних засобів, в тому числі залишкова вартість основних засобів склала 2032,0 тис. гривень. Вартість оборотних активів не змінилась і складала 44,0 тис. гривень.

Станом на 01.01.2017 року вартість активів Підприємства зменшилася на 242,0 тис. гривень і склала 1834,0 тис. гривень, в тому числі залишкова вартість основних засобів зменшилися на нарахований знос в сумі 198,0 тис. гривень, на оприбутковані у 2015 році основні засоби і склала 1834,0 тис. гривень, що становить 100% вартості активів Підприємства. Вартість оборотних активів зменшилася на суму 44,0 тис. гривень за рахунок списання з балансу не виробничих матеріалів у зв'язку із непридатністю їх до використання та віднесення дебіторської заборгованості перед бюджетом і іншої поточної заборгованості в сумі 42,0 тис. гривень на позабалансові рахунки.

Станом на 31.12.2017 року вартість активів залишалися незмінною і склала 1834,0 тис. гривень, в тому числі залишкова вартість основних засобів складала 1834,0 тис. гривень, що становить 100% вартості активів Підприємства.

З аналізу структури основних засобів Підприємства слідує, що приміщення, будівлі та огороження складають 100% від загальної їх вартості. Будь які пристрої, технологічне обладнання, машини, механізми, земельні ділянки, транспортні засоби, інструменти, прилади та інвентар на балансі Підприємства відсутні.

За 2015-2017 роки основні засоби та інші необоротні активи не списувалися та не придбавалися.

Крім того на балансі Підприємства не рахуються будь які виробничі або не виробничі запаси та протягом 2015-2017 років не придбавалися.

Станом на 01.01.2015 року Підприємством отримано чистий збиток в сумі 48,0 тис. гривень, на 01.01.2016 року в сумі 34,0 тис. гривень, на 01.01.2017 року в сумі 149,0 тис. гривень та станом на 31.12.2017 року в сумі 8,0 тис. гривень.

Так, внаслідок відсутності діяльності Підприємства відсутнє джерело фінансування покриття витрат по заробітній платі на нарахуваннях на заробітну плату, що призводить до щорічного зростання кредиторської заборгованості.

Зокрема, станом на 01.01.2015 року кредиторська заборгованість складала 1270,0 тис. гривень, на 01.01.2016 року -1604,0 тис. гривень, на 01.01.2017 року - 1753,0 тис. гривень та станом на 31.12.2017 року - 1761,0 тис. гривень.

З загальної суми заборгованості, заборгованість по розрахунках з оплати праці на 01.01.2015 року складала 243,0 тис. гривень, на 01.01.2016 року – в сумі 277,0 тис. гривень, на 01.01.2017 року в сумі 418,0 тис. гривень та станом на 31.12.2017 року в сумі 424,0 тис. гривень. По розрахунках з бюджетом та зі страхування заборгованість відповідно склала 43,0 тис. гривень, 170,0 тис. гривень, 178,0 тис. гривень та 180,0 тис. гривень відповідно.

Інша кредиторська заборгованість станом на 01.01.2015 року в сумі 982,0 тис. гривень та станом на 01.01.2016 року, 01.01.2017 року та 31.12.2017 року в сумі - 1157,0 тис. гривень - це заборгованість перед кредитором ТОВ «Газбуд Груп» в сумі 931,0 тис. гривень, в тому числі, що визначена відповідними рішеннями Господарського суду Херсонської області в сумі 758,0 тис. гривень, заборгованість за послуги з ведення бухгалтерського обліку в сумі 41,37 тис. гривень, за юридичні послуги в сумі 20,8 тис. гривень та заборгованість з оплати послуг арбітражних керуючих в сумі 163,83 тис. гривень.

При порівнянні коефіцієнтів зростання кредиторської заборгованості за з коефіцієнтом зростання активів Підприємства виявлено збільшення коефіцієнта зростання кредиторської заборгованості у порівнянні з коефіцієнтом зростання активів Підприємства, що свідчить про погіршення його платоспроможності під час перебування провадження у справі про банкрутство.

Крім того, в період аудиту проведено розрахунок коефіцієнтів, які характеризують прибутковість активів, майновий стан, платоспроможність та ліквідність, за результатами якого з'ясовано, що:

Коефіцієнт рентабельності активів, що показує розмір чистого прибутку на одну гривню активів та характеризує ефективність використання активів Підприємства становив у 2016 році (-3,87), за 2017 рік $-(-0,01)$, що свідчить про збитковість Підприємства та неефективне використання його активів.

Коефіцієнт рентабельності власного капіталу, який показує частку чистого прибутку у власному капіталі, у 2016 році становив (-4,61), у 2017 році $-(-0,19)$, що підтверджує збитковість Підприємства, відсутність вкладення коштів у Підприємство та унеможлиблює відтворення Підприємством його виробничої діяльності.

Коефіцієнт рентабельності сукупного капіталу, який показує ступінь рентабельності активів підприємства, яку забезпечує прибуток від основної виробничої діяльності Підприємства у 2016-2017 становив 0, що свідчить про не здійснення виробничої діяльності Підприємством.

Коефіцієнт рентабельності діяльності, який показує наявність у Підприємства можливостей щодо відтворення та розширення виробництва у 2016-2017 роках становив 0, що вказує на відсутність можливостей підприємства до відтворення та розширення виробництва.

Коефіцієнт зносу основних засобів, який вказує на рівень фізичного та морального зносу основних засобів, у 2016 році становив 1,48, у 2017 році -1, що свідчить про значне фізичне зношення необоротних виробничих активів.

Коефіцієнт поновлення основних засобів, який характеризує інвестиційну політику Підприємства становив 1, що свідчить про відсутність поновлення основних засобів Підприємства.

Коефіцієнт оборотності активів характеризує ефективність використання Підприємством наявних ресурсів (незалежно від джерел їх залучення) та показує, наскільки зміни у наявних активах пов'язані зі змінами доходу від реалізації. Так, у 2016-2017 роках коефіцієнт оборотності активів становив 0, що свідчить про низьку ефективність використання наявних ресурсів.

Коефіцієнт фінансової стійкості характеризує співвідношення власних та позикових коштів. Частина власного капіталу в загальній сумі фінансових ресурсів повинна бути не менше 50%, тобто нормативне значення коефіцієнта повинно бути не менше 1. У 2016 коефіцієнт фінансової стійкості становив 0,16 та протягом 2017 року - 0,99, що свідчить про залежність Підприємства від позикового капіталу, зростання боргових зобов'язань, які підвищують ризики, оскільки борги потрібно віддавати у визначений час і з певними відсотками. Зазначене потребує додаткового аналізу з метою виявлення причин фінансової нестабільності Підприємства.

Коефіцієнт покриття показує співвідношення усіх оборотних активів до поточних зобов'язань і визначає достатність оборотних засобів Підприємства для погашення своїх боргів протягом року. Значення коефіцієнта у межах 1-1,5 свідчить про те, що Підприємство своєчасно ліквідує борги. Критичне значення коефіцієнта покриття = 1. При значенні покриття < 1 Підприємство має дуже низьку ліквідність. У 2016 році та протягом 2017 року коефіцієнт покриття становив 0, та свідчить про те, що підприємство має дуже низьку ліквідність.

Коефіцієнт загальної ліквідності у 2016-2017 роках становив 0, що свідчить про неможливість Підприємства погасити свої зобов'язання за рахунок власних оборотних активів.

Коефіцієнт абсолютної ліквідності вказує на можливість чи неможливість Підприємства ліквідувати поточну заборгованість грошовими коштами, які є у нього в розпорядженні. Також коефіцієнт визначає, яку частину поточної заборгованості підприємство здатне погасити негайно. Оптимальне значення коефіцієнта знаходиться в межах від 0,2 до 0,35. У 2016-2017 роках коефіцієнт абсолютної ліквідності становив – 0, що свідчить про неможливість ліквідувати заборгованість власними грошовими коштами, тому потребує додаткового дослідження.

Коефіцієнт заборгованості відображає залежність Підприємства від залучених коштів. Оптимальне значення показника в межах від 0,5 до 0,7. У 2016 році коефіцієнт заборгованості Підприємства становив 6,37, у 2017-1,11 що свідчить про залежність від залучених коштів.

Таким чином, за результатами проведеного аналізу встановлено неефективне використання активів Підприємства, неспроможність Підприємства ліквідувати накопичені борги, залежність Підприємства від залучених коштів та загальна оцінка за фінансовими коефіцієнтами має незадовільний стан. Дані результати аналізу фінансово-господарської діяльності у додатку №1.

2.2. Результати дослідження фінансово-господарської діяльності об'єкта аудиту

Дослідження діяльності Підприємства проведено за 2015-2017 роки, оскільки в.о. директора Підприємства, документи, що підтверджують здійснення діяльності Підприємства надано тільки за період з 01.01.2015 року по 31.12.2017 року, посилаючись на пункт 2.10 «Переліку типових документів, що створюються під час діяльності державних органів та органів місцевого самоврядування, інших установ, підприємств та організацій, із зазначенням строків зберігання документів», затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 12.04.2012 №578/5. Крім того, до аудиту надано акти та довідки перевірок контролюючих органів, що передували проведенню аудиту, за результатами яких порушення вимог законодавства Підприємством не встановлено.

У зв'язку із чим, до Генічеської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Херсонській області листами від 12.01.2018 року №15-21-07-20-17/187/3 та від 05.02.2018 року №15-21-07-20-17/507 направлено запити з метою отримання інформації щодо перебування на податковому обліку

Підприємства як платника земельного податку або платника орендної плати та з метою отримання інформації чи подавало Підприємство за період з 01.01.2010 року по 31.12.2017 року податкову звітність відповідно до ст.46 Податкового кодексу України. Однак, на дату завершення аудиту інформацію про податкову звітність Підприємства податковою інспекцією не надано. Додатки №2,3.

В ході проведення дослідження фінансово-господарської діяльності Підприємства встановлено, що за 2015-2017 роки Підприємством не отримувались доходи та не здійснювались витрати, а також навіть не планувалося отримання доходів та витрат за основним видом діяльності - виробництво виноградних вин. Будь-які виробничі програми Підприємства за досліджуваній період щодо виробництво виноградних вин відсутні.

Отже, будь-яке виробництво на Підприємстві відсутнє, що підтверджено проведеною в ході аудиту інвентаризацією майна Підприємства, під час якої встановлено відсутність виробничих потужностей Підприємства з виробництва виноградних вин.

А, критичний стан нерухомого майна Підприємства та відсутність оновлення основних засобів, виключають можливість залучення фінансових ресурсів, отриманих шляхом кредитування для відновлення діяльності Підприємства

- Зовнішні фактори ризику

2.2.1. Прийняте на державному рівні рішення відповідно до Закону України «Про перелік об'єктів права державної власності, які не підлягають приватизації» від 07.07.1999 № 847-XIV, стосовно віднесення державного підприємства «Генічеський виноробний завод» до об'єктів державної власності, яке не підлягає приватизації, виключає можливість застосування ринкових заходів фінансово-економічного оздоровлення Підприємства та не сприяє виправленню складної економічної ситуації на Підприємстві, виведення його зі стану банкрутства та погашення боргів перед кредиторами, а також призводить до неефективного використання наявного нерухомого майна Підприємства.

Так, за результатами дослідження фінансово-господарської діяльності Підприємства за 2015-2017 роки встановлено, що Підприємство виробничу діяльність та іншу господарську діяльність з надання приміщень та будівель в оренду з метою отримання доходів взагалі не здійснювало, що свідчить про неефективне використання необоротних активів Підприємства балансовою вартістю 1834,0 тис. гривень.

Зокрема, Підприємство з 08.08.2005 року по 31.12.2017 року періодично перебувало у процесі провадження у справі про банкрутство, під час якого одночасно вводився мораторій на задоволення вимог кредиторів, про що зазначалося в ухвалах господарського суду, які були підставами для зупинення виконавчих проваджень, однак заходи із банкрутства, які тривають вже понад 12 років не були ефективними.

Так, ухвалою Господарського суду Херсонської області від 08.08.2005 року № 12/148-Б-05 за заявою Генічеської міжрайонної податкової інспекції відкрито

провадження у справі про банкрутство Підприємства та введено мораторій на задоволення вимог кредиторів.

Постановою Одеського апеляційного господарського суду від 31.07.2012 року провадження у справі №12/148-Б-05 про банкрутство Підприємства було припинено у зв'язку із тим, що апеляційний господарський суд встановив факт неправомірності введення процедури санації боржника та безпідставне затягування, понад 6 років, провадження у справі про банкрутство. Крім того, не укладання в цей період мирової угоди між кредиторами і боржником порушувало права кредиторів та боржника.

Зокрема, частиною 4 статті 96 «Особливості банкрутства державних підприємств та підприємств, у статутному капіталі яких частка державної власності перевищує 50 відсотків» Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» від 14.05.1992 року № 2343-ХІІ (далі Закон про банкрутство) визначено, що положення цього Закону в частині застосування заходів з санації чи ліквідації до підприємств, що є об'єктами права державної власності, які не підлягають приватизації, можливо тільки після виключення їх у встановленому порядку з переліку об'єктів, що не підлягають приватизації.

При цьому, відповідно до додатку 1 до Закону України "Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації" від 07.07.1999 року №847-ХІV, Підприємство не підлягає приватизації.

Крім того, застосування процедури санації стосовно Підприємства відбулося з порушенням вимог ст.5 Закону про банкрутство, якою передбачено, що санація боржника відповідно до законодавства здійснюється до відкриття провадження у справі про банкрутство, а не в період дії провадження про банкрутство.

В подальшому, за зверненням ТОВ "Газбуд-Груп" від 28.08.2012 року до Херсонського господарського суду з заявою про порушення справи про банкрутство Підприємства, ухвалою Господарського суду Херсонської області від 29.08.2012 року порушено провадження у справі про банкрутство боржника за №5024/1266/2012.

Постановою Одеського апеляційного господарського суду від 25.04.2013 року провадження у справі за №5024/1266/2012 про банкрутство Підприємства припинено.

У період припинення провадження у справі про банкрутство, Уповноваженим органом управління користуючись пп.1п.1 ст. 6 Закону №185 щодо можливості прийняття рішень про ліквідацію підприємств, видано наказ від 08.07.2013 № 422 "Про ліквідацію державного підприємства "Генічеський виноробний завод", яким визначено припинити діяльність Підприємства шляхом його ліквідації. Також, зазначеним наказом була створена комісія з припинення Підприємства, з представників Уповноваженого органу управління, керівництва Підприємства та комісії було доручено провести звільнення працівників, встановити термін для подання кредиторських вимог, провести інвентаризацію майна та здійснити продаж основних засобів державного Підприємства з метою погашення кредиторської заборгованості.

Разом з тим, застосування процедури ліквідації стосовно Підприємства відбулося з порушенням вимог ч.4 ст.96 Закону про банкрутство, якою передбачено, що застосування процедури ліквідації боржника, який є об'єктом права державної власності, що не підлягає приватизації, можливе тільки після виключення його у встановленому порядку з переліку таких об'єктів.

Таким чином, процедура ліквідації Підприємства не була здійснена та за заявою ТОВ «Газбуд Груп» ухвалою Херсонського господарського суду від 17.10.2014 року № 923/382/14 відкрито провадження у справі про банкрутство Підприємства та одночасно введено мораторій на задоволення вимог кредиторів. Оголошення про порушення справи про банкрутство оприлюднене на веб-сайті Вищого господарського суду України за №10229 від 20.10.2014 року.

Відповідно до ч.5 ст.19 Закону про банкрутство дія мораторію на задоволення вимог кредиторів не поширюється на вимоги поточних кредиторів; на виплату заробітної плати та нарахованих на ці суми страхових внесків на загальнообов'язкове державне пенсійне та інше соціальне страхування; відшкодування шкоди, заподіяної здоров'ю та життю громадян; на виплату авторської винагороди, аліментів, а також на вимоги за виконавчими документами немайнового характеру, що зобов'язують боржника вчинити певні дії чи утриматися від їх вчинення.

Так, Ухвалою Херсонського господарського суду від 16.12.2015 року у справі за № 923/382/14 визначено вимоги кредиторів до боржника та затверджено реєстр вимог кредиторів, в тому числі до першої черги реєстру включено вимоги щодо виплати заборгованості з заробітної плати в сумі 239,2 тис. гривень, до другої черги включено вимоги по розрахунках зі страхування в сумі 65,69 тис. гривень, до третьої черги включено вимоги зі сплати податків та зборів в сумі 5,42 тис. гривень, до четвертої черги включено вимоги ТОВ «Газбуд Груп» в сумі 758,0 тис. гривень, до п'ятої черги до суду вимоги не надавалися, до шостої черги включено вимоги зі сплати податків і зборів в сумі 10,5 тис. гривень.

Однак, внесення Підприємства до переліку підприємств, які не підлягають приватизації, позбавляє права кредиторів на застосування до нього процедури санації або ліквідації в рамках провадження у справі про банкрутство.

Таким чином, відродити Підприємство через прихід інвестицій неможливо, оскільки на законодавчому рівні можливість його приватизації заблокована.

Так, чергова процедура банкрутства Підприємства, яка розпочата за рішення суду від 17.10.2014 року триває вже понад 3 роки та є неефективною.

При цьому, в умовах ринкових відносин державні підприємства несуть відповідальність за результат своєї діяльності. Успішна діяльність набагато в чому визначається ефективним функціонуванням системи управління майном яка повинна бути спрямована на збереження державного майна та ефективно і раціонально його використання.

А, банкрутство, як економічна категорія є інструментом, що дозволяє підприємству знаходити шляхи відновлення платоспроможності після того, як воно опинилося в ситуації неможливості виконувати свої зобов'язання та, процедура банкрутства спрямована на те, щоб боржник мав змогу розв'язати

проблеми, однак, шляхи відновлення платоспроможності підприємств ще недостатньо використовуються через дефіцит державної підтримки, що мала б виділятися Уповноваженими органами управління на підтримку таких державних підприємств.

Враховуючи, що Підприємство включено до переліку об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації, основні механізми стабілізації Підприємства - залучення фінансових інвестицій на законодавчому рівні відсутні, а критичний стан нерухомого майна Підприємства виключає можливість отримання кредитів в банках.

Також, до початку провадження справи про банкрутство, Підприємство було позбавлено можливості застосування процедури проведення досудової санації.

Крім того, в сучасних ринкових умовах підприємства долають кризові ситуації, що пов'язані з недостатнім обсягом інвестицій та збільшенням на внутрішньому ринку дольової частки продукції іноземних виробників.

У зв'язку із чим, законодавством передбачені шляхи подолання кризових ситуацій, зокрема вимогами пунктів 2,3 ст.96 Закону про банкрутство, передбачено, що Кабінет Міністрів України вживає заходи для запобігання банкрутству державних підприємств, визначає оптимальні шляхи відновлення їх платоспроможності та координує дії відповідних органів виконавчої влади, а органи виконавчої влади приймають рішення щодо: доцільності надання державної підтримки неплатоспроможним підприємствам; розроблюють заходи, спрямовані на захист інтересів держави і погашення боргових зобов'язань; проводять аналіз фінансового стану боржника, його санації та визначають **доцільність виключення відповідних суб'єктів господарювання з переліку підприємств, що є об'єктами права державної власності, які не підлягають приватизації та застосуванню до них процедури санації чи ліквідації.**

Таким чином, користуючись положеннями статті 96 Закону про банкрутство, з метою здійснення оперативних заходів для застосування ринкових механізмів виходу Підприємства з економічної кризи, доцільно виключити Підприємства з переліку об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації.

Так, на дату проведення аудиту ліквідність наявного рухомого майна Підприємства, балансова вартість якого складає 1834,0 тис. гривень є достатньою для задоволення вимог кредиторів, що визнані боржником та господарським судом тільки за умови виключення Підприємства, з переліку об'єктів, що не підлягає приватизації та застосування до нього ринкових методів виходу із кризи, а саме або шляхом введення процедури санації, або вкладення інвестицій за рахунок інвесторів, власників, фінансової допомоги з бюджету, від реалізації чи здачі майна в оренду, поруки, проведення реструктуризації або перепрофілювання діяльності, укладання мирової угоди під час провадження справи про банкрутство, або ліквідації Підприємства та реалізації його майна.

Таким чином, аудитом при визначені шляхів виходу з кризи Підприємства встановлено, що саме зовнішній фактор ризику стосовно віднесення Підприємства до об'єктів державної власності, яке не підлягає приватизації, призводить до неефективного управління нерухомим майном Підприємства балансовою вартістю 1834,0 тис. гривень, яке зовсім не використовується,

2.2.2. Недостатній контроль з боку Уповноваженого органу управління – Мінагрополітики за станом майна Підприємства може призвести до втрати державних активів.

Так, в ході аудиту встановлено, що Мінагрополітики фактично не здійснювало контроль за діяльністю Підприємства.

Разом з тим, підпунктами 62 і 63 пункту 4 Положення про Міністерство аграрної політики та продовольства України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.11.2015 №1119 передбачено, що Мінагрополітики здійснює управління об'єктами державної власності, що належать до сфери його управління.

Зокрема, статтею 6 Закону №185 визначено, що уповноважені органи управління здійснюють ведення обліку об'єктів державної власності, що перебувають в їх управлінні та здійснюють контроль за ефективним використанням та збереженням таких об'єктів, виявляють державне майно, яке тимчасово не використовується, та вносять пропозиції щодо умов його подальшого використання; забезпечують надання розпоряднику Єдиного реєстру об'єктів державної власності відомостей про об'єкти державної власності для його формування і ведення, забезпечують оформлення прав на земельні ділянки (у разі відсутності необхідних документів), здійснюють визначені законодавством повноваження під час провадження справ про банкрутство державних підприємств що перебувають у їх управлінні.

Так, постановою Кабінету Міністрів України від 14.04.2004 року № 467 «Про затвердження положення про Єдиний реєстр об'єктів державної власності», затверджено положення про Єдиний реєстр об'єктів державної власності (далі – Реєстр) та визначено, що органи, уповноважені управляти об'єктами державної власності: ведуть облік об'єктів державної власності, які належать до сфери їх управління та підлягають внесенню до Реєстру, а також здійснюють контроль за повнотою даних Реєстру та їх відповідністю встановленим вимогам; передають шокварталу Фондові держмайна інформацію для внесення змін до Реєстру.

При цьому в ході аудиту, з метою проведення якісної інвентаризації державного майна Підприємства, до Фонду державного майна України листом від 09.02.2018 року №15-21-07-21-14/566 направлено запит щодо отримання інформації про перелік державного майна, яке передано Міністерством аграрної політики та продовольства України державному підприємству «Генічеський виноробний завод» на праві господарського відання та яке повинно обліковуватися в Єдиному реєстрі суб'єктів державної власності.

На зазначений запит Фондом держмайна України листом від 16.02.2018 року за №10-15-3222, повідомлено, що за даними, які були надані Фонду держмайна Міністерством аграрної політики та продовольства України, в Реєстрі обліковується Державне підприємство «Генічеський виноробний завод» та на його балансі відсутнє нерухоме майно. Додатки №4,5 до звіту .

Крім того, на запит до Головного управління Держгеокадастру у Херсонській області від 17.01.2018 р. № 15-21-07-21-14/238/2 про наявність у Підприємства земельної ділянки, отримано інформацію, що земельна ділянка, яку використовує ДП «Генічеський виноробний завод» не формувалася як об'єкт цивільних прав,

проект землеустрою щодо її відведення не розроблявся. У зв'язку із чим, інформацію про дану земельну ділянку не внесено до Державного земельного кадастру та цільове призначення земельної ділянки не визначено. Додатки №6,7.

Разом з тим, територія Підприємства на якій розташовані будівлі та споруди складає 4,99 га.

Також, на запит від 23.01.2018 р. № 15-21-07-21-14/333 до Генічеської міської ради про отримання інформації про фактичного користувача будівель, складів та приміщень, що знаходяться на території Підприємства, які внесено до державного реєстру речових про на нерухоме майна, отримано інформацію, що в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно та в Реєстрі прав власності на нерухоме майно, дані відносно нерухомого майна Підприємства відсутні. Додатки №8,9.

Таким чином, Мінагрополітики, як Уповноваженим органом управління не забезпечено проведення інвентаризації майна Підприємства, як того вимагають положення постанови Кабінету Міністрів України від 30.11. 2005 №1121 «Про затвердження Методики проведення інвентаризації об'єктів державної власності»

Разом з тим, в ході аудиту за наказом в.о. директора Підприємства від 19.02.2018 року №1 «Про проведення позапланової інвентаризації» в присутності матеріально - відповідальних осіб проведено позапланову інвентаризацію оборотних та необоротних активів Підприємства.

В ході інвентаризації встановлено, що на балансі Підприємства обліковуються необоротні активи (нерухоме майно) первісною вартістю 2326,0 тис. гривень та балансовою вартістю 1834,0 тис. гривень (знос складає 492,0 тис. гривень), які фактично є в наявності. Перелік майна у додатку до звіту № 10 .



Таким чином, через невиконання Мінагрополітики вимог постанови Кабінету Міністрів України від 14.04.2004 року №467, наявне нерухоме майно Підприємства не внесено до Єдиного реєстру об'єктів державної власності, що може негативно вплинути на стан його збереження.

На запит до Мінагрополітики від 09.02.2018 р. №15-21-07-21-14/567 про перелік майна Підприємства інформація не надійшла. Додаток №11.

Таким чином, суб'єктом управління майном Підприємства – Мінагрополітики не забезпечено повної та якісної інвентаризації суб'єкту господарювання державного сектору економіки -ДП «Генічеський винзавод» та недостатність контролю з боку Мінагрополітики призводить до неефективного використання державного майна.

Так, відповідно до пункту 1 «Порядку здійснення контролю за виконанням функцій з управління об'єктами державної власності затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 19.06.2007 року № 832, контроль за виконанням функцій з управління об'єктами державної власності здійснюється шляхом проведення єдиного моніторингу ефективності управління об'єктами державної власності щодо: оцінки ефективності управління;показників фінансово-господарської діяльності суб'єктів господарювання; стану виконання суб'єктами господарювання фінансових планів та їх платоспроможності;додержання законності щодо використання та збереження державного майна;виконання суб'єктами управління обов'язків відповідно до законодавства.

При цьому, Підприємство неодноразово у пояснювальних записках до щорічного фінансового звіту повідомляло Мінагрополітики про критичний стан матеріально-технічної бази (фізичний та моральний знос нерухомого майна), а також про проблемні питання щодо пошуку заінтересованих підприємців в оренді приміщень та будівель, однак, будь-яких розпоряджень чи рішень Уповноваженого органу управління, виробничих програм щодо управління майном Підприємства чи програм реструктуризації до аудиту не надано.

Таким чином, наявність критичного фінансового стану Підприємства свідчить про відсутність контролю з боку Уповноваженого органу управління за фінансовою діяльністю Підприємства, зокрема в частині використання та збереження державного майна.

- Внутрішні фактори ризику

2.2.3. Арбітражним керуючим не забезпечено ефективного управління нерухомим майном Підприємства, яке тривалий час не використовується, чим не забезпечено можливості задоволення в повному обсязі або частково вимог кредиторів.

Так, з метою забезпечення майнових інтересів кредиторів в ухвалі господарського суду про порушення провадження у справі про банкрутство або в ухвалі, прийнятій на підготовчому засіданні, вказується про введення процедури розпорядження майном боржника і призначається розпорядник майна.

Зокрема, відповідно до ст.22 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», арбітражним керуючим здійснюється розпорядження майном підприємства шляхом контролю за управлінням і розпорядженням його майна з метою забезпечення збереження,

ефективного використання майнових активів та проведення аналізу фінансового становища, для задоволення в повному обсязі або частково вимог кредиторів.

У зв'язку із чим та, враховуючи, що відповідно до п. 1.3, 1.4 «Порядку контролю за діяльністю арбітражних керуючих (розпорядників майна, керуючих санацією, ліквідаторів)», затвердженого наказом Міністерства юстиції України 27.06.2013 року №1284/5, контроль за діяльністю арбітражних керуючих здійснюють Мін'юст як державний орган з питань банкрутства та за його дорученням головні територіальні управління юстиції, в ході аудиту використано матеріали перевірок, що проводилися працівниками Головного територіального управління юстиції в Херсонській області.

Так, за результатами позапланових невізних перевірок діяльності арбітражного керуючого Підприємства Гадуляка Ю.П., довідки від 30.08.2013 року №7, від 12.02.2015 року №02, від 10.11.2015 року № 24 порушень не встановлено.

Зокрема, перевіркою було встановлено, що засіданням комітету кредиторів Підприємства від 19.04.2010 року прийнято рішення про укладення договорів безпроцентної позики з ТОВ «Газбуд –Груп» на загальну суму 1000,0 тис. гривень, в тому числі №2/П від 20.04.2010 року на суму 80,0 тис. гривень, №3/П від 28.04.2010 року на суму 140,0 тис. гривень, № 4/П від 12.05.2010 року на суму 582,0 тис. гривень, №5/П від 18.05.2010 року на суму 198,0 тис. гривень та на банківський рахунок, відкритий Підприємством в ПАТ «ВіЕйБі Банк» ТОВ «Газбуд –Груп» перераховано коштів в сумі 931,0 тис. гривень, які використано Підприємством на проведення оплати по розрахунках з кредиторами, визначених рішеннями суду, на виплату заборгованості по заробітній платі згідно рішень судів за 2004-2006 роки, на поточні витрати по заробітній платі охоронникам та працівникам Підприємства та на господарські потреби.

Так, станом на 01.01.2015 року, 01.01.2016 року, 01.01.2017 року та 31.12.2017 року по бухгалтерському обліку Підприємства перед ТОВ «Газбуд –Груп» рахується кредиторська заборгованість в сумі 931,0 тис. гривень.

Разом з тим, реєстром вимог кредиторів, затвердженим Ухвалою Господарського суду Херсонської області від 16.12.2015 року у справі за № 923/382/14, визначено вимоги кредитора ТОВ «Газбуд Груп» в сумі 758,0 тис. гривень, що свідчить про надання ТОВ «Газбуд Груп» неповного пакету документів до суду про визнання реальної заборгованості.

В період аудиту до ТОВ «Газбуд Груп», як до ініціюючого кредитора процедури банкрутства Підприємства та голови комітету кредиторів Підприємства направлено запит від 12.01.2018 року за №15-21-07-21-14/178, щодо надання копій документів, що підтверджують використання коштів ДП «Генічеський виноробний завод» по договору безпроцентної позики та надання кандидатури ТОВ «Газбуд Груп», який приймав би участь в аудиті Підприємства.

Однак, будь які копії документів та інформація про працівника, який би приймав участь в аудиті станом на дату завершення аудиту ТОВ «Газбуд Груп», не надана. Додаток № 12.

Крім того, Ухвалою Господарського суду Херсонської області від 29.10.2015 року призначено арбітражного керуючого Костіна С.О. розпорядником майна боржника.

У зв'язку із чим, арбітражному керуючому Підприємства Костіну С.О. направлено запит від 22.01.2018 р. №15-21-07-21-17/322 про надання копій реєстрів кредиторів Підприємства та копії первинних бухгалтерських документів, що свідчать про дії його як арбітражного керуючого відносно майна боржника, а також копії первинних бухгалтерських документів, рішень, наказів, розпоряджень щодо здійснення фінансово-господарської діяльності Підприємства. Однак, на дату завершення аудиту арбітражним керуючим будь які копії документів та інформація про фінансовий стан Підприємства не надана.

Крім того, листом від 19.02.2018 р. №15-21-07-21-17661, арбітражному керуючому, як розпоряднику майном Підприємства запропоновано прийняття участі у проведенні позапланової інвентаризації Підприємства, однак Костін С.О. усно повідомив, що не прийматиме участі у проведенні інвентаризації майна Підприємства. Додаток №13,14.

Разом з тим, в ході інвентаризації нерухомого майна Підприємства виявлено, що 100 % загальної площі приміщень, які перебувають в управлінні арбітражного керуючого не використовується, що потенційно зменшує обсяги надходжень до державного бюджету і Підприємства.

Також, арбітражним керуючим Костіним С.О. до аудиту не надано будь які інші документи, які б визначали шляхи, щодо ведення подальшої справи про банкрутство, або спроби здати нерухоме майно в оренду.

2.2.4. Недоліки в управлінні необоротними активами не сприяють ефективному їх використанню та оновленню, а недостатній контроль Уповноваженого органу управління, арбітражних керуючих та керівництва Підприємства за збереженням майна призвів до втрати корисності об'єктів основних засобів та до економічного занепаду державного підприємства.

Проведеним фактичним оглядом нерухомого майна Підприємства встановлено, що значна кількість нерухомого майна знаходиться у неробочому стані та має моральний та фізичний знос, про що керівництво Підприємства повідомляло Уповноважений орган управління у пояснювальних записках протягом 2015-2017 років. При цьому, керівництвом Підприємства надавалася інформація про наявне нерухоме майно до Генічеської міської ради та Генічеської райдержадміністрації для вжиття дієвих заходів щодо пошуку потенційних орендарів.

Слід зазначити, що переважна кількість зазначених будівель та споруд перебуває у стані, який не відповідає цільовому призначенню та потребує капітального ремонту.

Проведеним фактичним оглядом зазначених об'єктів встановлено, що деякі будівлі та споруди розкомплектовані (відсутні: двері, вікна, внутрішнє обладнання цехів, тощо) та перебувають у критичному стані.

Також, в ході аудиту встановлено, що електроенергія на території Підприємства відключена. Тобто, критичний стан нерухомого майна Підприємства потребує негайного вжиття заходів, щодо поліпшення стану їх збереження.

Недостатній контроль за збереженням майна призвів до втрати окремих основних засобів, балансоутримувачем яких Підприємство.

Так, на запити від 12.01.2018 року № 15-21-07-20-17/187/2 до Генічеського відділу поліції ГУ НП в Херсонській області та від 12.01.2018 р. №15-21-07-20-17/187/1 до Генічеської місцевої прокуратури, відділом поліції та місцевою прокуратурою повідомлено, що протягом 2011-2012 років за викликами охорони Підприємства, керівництва та кредиторів Підприємства фіксувалися факти розбирання плитки паркану Підприємства, руйнування цехів Підприємства з метою вилучення та вивезення придатних будівельних матеріалів - червоної цегли, залізобетонних виробів, металевих конструкцій, здійснювався демонтаж та вивіз залізобетонних плит, вивіз металобрухту, вивіз металевих ємкостей зі спиртового цеху, вивіз 800,0 метрів залізничної колії, вивіз шиферу з будівельно-виноробного цеху.

Крім того, керівництвом Підприємства не забезпечено отримання права власності чи користування земельною ділянкою, на якій знаходиться нерухоме майно Підприємства та отримання свідоцтва про право державної власності на нерухоме майно, для внесення відповідних даних до державного реєстру речових прав на майно, як того вимагають положення статті 126 Земельного кодексу України та статей 4,5 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» від 01.07.2004 року № 1952-IV.

Таким чином, відсутність належного дієвого контролю за збереженням та фактичною наявністю державного майна створюють умови для псування, втрат та знищення державного майна.

III. ВИСНОВКИ

Результати державного фінансового аудиту діяльності державного підприємства «Генічеський виноробний завод» засвідчили, що Підприємство втратило позиції у сфері виноробної діяльності, оскільки виробничу діяльність взагалі не здійснювало, так як технологічне обладнання з виробництва вина відсутнє. Підприємство за період з 08.08.2005 року та на дату завершення аудиту періодично перебувало у процесі провадження у справі про банкрутство, однак заходи із банкрутства, які тривають вже понад 12 років не були ефективними.

А, Мінагрополітики, як Уповноважений орган управління Підприємством не забезпечувало проведення щорічних незалежних аудиторських перевірок фінансової звітності Підприємства та не здійснювало заходи з виявлення державного майна, яке тимчасово не використовується для внесення пропозицій щодо умов його подальшого використання, а також не здійснило заходи з внесення даних про наявність нерухомого майна Підприємства до Єдиного реєстру об'єктів державної власності.

За результатами проведеного аналізу встановлено неефективне використання активів Підприємства, неспроможність Підприємства ліквідувати накопичені борги, залежність Підприємства від залучених коштів та загальна оцінка за фінансовими коефіцієнтами має незадовільний стан.

При цьому, віднесення Підприємства на законодавчому рівні до переліку підприємств, які не підлягають приватизації, виключає можливість застосування ринкових заходів фінансово-економічного оздоровлення Підприємства та не сприяє виправленню складної економічної ситуації, виведення його зі стану банкрутства та погашення боргів перед кредиторами, а також призводить до неефективного використання наявного нерухомого майна Підприємства.

Крім того, внесення Підприємства до переліку підприємств, які не підлягають приватизації, позбавляє права кредиторів на застосування до нього процедури санації або ліквідації в рамках провадження у справі про банкрутство.

Таким чином, відродити Підприємство через прихід інвестицій неможливо, оскільки на законодавчому рівні можливість його приватизації заблокована.

Так, на дату проведення аудиту ліквідність наявного рухомого майна Підприємства, балансова вартість якого складає 1834,0 тис. гривень є достатньою для задоволення вимог кредиторів, що визнані боржником та господарським судом тільки за умови виключення Підприємства, з переліку об'єктів, що не підлягає приватизації та застосування до нього ринкових методів виходу із кризи, а саме або шляхом введення процедури санації, або вкладення інвестицій за рахунок інвесторів, власників, фінансової допомоги з бюджету, від реалізації чи здачі майна в оренду, поруки, проведення реструктуризації або перепрофілювання діяльності, укладання мирової угоди під час провадження справи про банкрутство, або ліквідації Підприємства та реалізації його майна.

Таким чином, аудитом при визначенні шляхів виходу з кризи Підприємства встановлено, що саме зовнішній фактор ризику стосовно віднесення Підприємства до об'єктів державної власності, яке не підлягає приватизації, призводить до неефективного управління нерухомим майном Підприємства балансовою вартістю 1834,0 тис. гривень, яке зовсім не використовується,

Крім того, недостатній контроль з боку Уповноваженого органу управління – Мінагрополітики за станом майна Підприємства може призвести до втрати державних активів.

Зокрема, Мінагрополітики подано до Фонду держмайна України інформацію про те, що балансі Підприємства взагалі відсутнє нерухоме майно, у зв'язку із чим в Єдиному реєстрі суб'єктів державної власності, нерухоме майно Підприємства балансовою вартістю 1834,0 тис. гривень взагалі не обліковується.

Крім того, дані про нерухоме майно Підприємства не внесені до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно.

Арбітражним керуючим Підприємства не забезпечено ефективного управління нерухомим майном Підприємства, яке тривалий час не використовується, чим не забезпечено можливості задоволення в повному обсязі або частково вимог кредиторів. Зокрема, 100 % загальної площі приміщень, які перебувають в управлінні арбітражного керуючого взагалі не використовується.

Крім того, недоліки в управлінні необоротними активами не сприяють ефективному їх використанню та оновленню, а недостатній контроль Уповноваженого органу управління, арбітражних керуючих та керівництва Підприємства за збереженням майна призвів до втрати корисності об'єктів основних засобів та до економічного занепаду державного підприємства.

Зокрема, значна кількість нерухомого майна знаходиться у неробочому стані та має моральний та фізичний знос, переважна кількість зазначених будівель та споруд перебуває у стані, який не відповідає цільовому призначенню та потребує капітального ремонту, при цьому, деякі будівлі та споруди розкомплектовані (відсутні: двері, вікна, внутрішнє обладнання цехів, тощо).

А, недостатній контроль за збереженням майна призвів до втрати окремих основних засобів, балансоутримувачем яких Підприємство, зокрема, фіксувалися

факти руйнування цехів Підприємства з метою вилучення та вивезення придатних будівельних матеріалів - червоної цегли, залізобетонних виробів, металевих конструкцій, здійснювався демонтаж та вивіз залізобетонних плит, вивіз металобрухту, вивіз металевих ємкостей зі спиртового цеху, вивіз 800,0 метрів залізничної колії, вивіз шиферу з будівель виноробного цеху.

Таким чином, відсутність належного дієвого контролю за збереженням та фактичною наявністю державного майна створюють умови для псування, втрат, знищення та відчуження державного майна.

Враховуючи, що Підприємство включено до переліку об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації, основні механізми стабілізації Підприємства - залучення фінансових інвестицій на законодавчому рівні відсутні, а критичний стан нерухомого майна Підприємства виключає можливість отримання кредитів в банках.

IV. РЕКОМЕНДАЦІЇ

На рівні Уповноваженого органу управління - Мінагрополітики

1.3 метою виходу Підприємства з процедури банкрутства та вжиття заходів для задоволення вимог кредиторів, визначених ухвалою Господарського суду, рекомендувати Міністерству аграрної політики та продовольства України підготувати та подати на розгляд Кабінету Міністрів України пропозиції щодо виключення Державного підприємства «Генічеський виноробний завод» з додатку №1 «Перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації» до Закону України "Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації" від 07.07.1999 року № 847-XIV.

2. До прийняття рішення щодо виключення Підприємства з переліку об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації, сприяти зацікавленості потенційних орендарів використовувати державне нерухоме майно Підприємства на умовах оренди та надавати на офіційний веб-сайт Фонду держмайна України оголошення орендодавців про намір передавати державне майно в оренду (наявність в оголошенні відомостей про вартість майна за незалежною оцінкою).

3.3 метою виконання вимог постанови Кабінету Міністрів України від 14.04.2004 року №467 «Про затвердження положення про Єдиний реєстр об'єктів державної власності», вирішити питання щодо забезпечення внесення даних про нерухоме майно Підприємства до Єдиного реєстру суб'єктів державної власності, ведення якого здійснюється Фондом держмайна України.

4. Відповідно до пункту 1 «Порядку здійснення контролю за виконанням функцій з управління об'єктами державної власності затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 19.06.2007 року №832 та з урахуванням вимог положень постанови Кабінету Міністрів України від 30.11. 2005 №1121 «Про затвердження Методики проведення інвентаризації об'єктів державної власності», з метою недопущення втрат активів Підприємства через псування, руйнування та розкрадання, вирішити питання щодо проведення суцільної інвентаризації нерухомого майна Підприємства, яке перебуває у сфері управління.

5. Посилити відповідальність за ефективністю діяльності підвідомчого Підприємства відповідно до наказу Мінагрополітики від 07.12.2015 № 469 «Про повноваження щодо управління об'єктами державної власності, що належать до сфери управління Міністерства аграрної політики та продовольства України».

На рівні Підприємства

1. Забезпечити безумовне дотримання вимог «Порядку складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкта господарювання державного сектору економіки», затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 02.03.2015 №205.

2. Надати на затвердження до Мінагрополітики накази про облікову політику Підприємства.

3. З метою впорядкування інформації щодо наявності нерухомого майна, забезпечити заходи щодо внесення даних про нерухоме майно, яке перебуває на обліку Підприємства на праві повного господарського відання до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно.

4. Ініціювати через Уповноважений орган управління, державні органи та інші установи вирішення питання щодо оформлення права власності або право користування земельною ділянкою Підприємства.

5. З метою підвищення ефективності використання майна розглянути питання щодо пошуку потенційних орендарів державного нерухомого майна Підприємства, шляхом оприлюднення інформації про майно в ЗМІ, інтернеті, тощо.

6. Посилити контроль за збереженням нерухомого майна, не допускати випадків умисного псування майна, втрат його корисних властивостей та розкрадання.

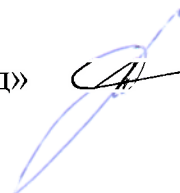
7. Розробити програму виходу Підприємства зі стану провадження у справі про банкрутство шляхом контролю за управлінням і розпорядженням майна та з метою забезпечення збереження, ефективного використання майнових активів Підприємства для задоволення в повному обсязі або частково вимог кредиторів.

Начальник відділу контролю
в аграрній галузі екології та
природокористування Управління
Південного офісу Держаудитслужби
в Херсонській області



Т.Д. Лохвіцька

Один примірник аудиторського звіту отримав
В.о. директора ДП «Генічеський виноробний завод»



Ю.П. Гадупяк

27.02.2018

V.ДОДАТКИ

- 5.1 Перелік додатків
- 5.2. Джерело використаної інформації
- 5.3 Протокол розбіжностей

5,1 Перелік додатків

- 1.Довідки про фінансовий стан Підприємства.
- 2.Листи - запити до Генічеської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Херсонській області.
- 3. Листи - запити до Фонду державного майна України та інформація
- 4.Лист –запит до Мінагрополітики.
- 5 .Інвентаризація майна
- 6.Лист - запити до Головного управління Держгеокадастру у Херсонській області та інформація.
- 7.Листи запити до ТОВ «Газбуд- Груп»
- 8. Лист запити до арбітражного керуючого.

5.2 Джерела інформації

- 1 Конституція України.
- 2.Господарський кодекс України від 16.01.2003 № 436-ІУ
- 3. Земельний кодекс України від 25.10.2001 № 2768-ІІІ.
- 4.Закон України "Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації" від 07.07.1999 року №847-ХІV.
- 5.Закон України "Про управління об'єктами державної власності " від 21.09.2006 року №185-V.
- 6. Закон України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» від 14.05.1992 року № 2343-ХІІ.
- 7.Закон України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» від 15.05.2003 року №755-ІV.
- 8.Закон України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» від 01.07.2004 року № 1952-ІV
- 9.Постанова Кабінету Міністрів України від 14.04.2004 року № 467 «Про затвердження положення про Єдиний реєстр об'єктів державної власності»,
- 10.Постанова Кабінету Міністрів України від 30.11.2005 року №1121 «Про затвердження Методики проведення інвентаризації об'єктів державної власності».
- 11.Положення про Міністерство аграрної політики та продовольства України, затвержене постановою Кабінету Міністрів України від 25.11.2015 №1119.
- 12.«Порядок здійснення контролю за виконанням функцій з управління об'єктами державної власності» затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 19.06.2007 року № 832.
- 13. Порядок складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкта господарювання державного сектору економіки», затверджений наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 02.03.2015 №205.

14. Наказ Мінагрополітики від 02.11.2000 року №218 «Про Перелік державних підприємств, установ і організацій, які передані до сфери управління Міністерства аграрної політики України від ліквідованих центральних органів виконавчої влади актом приймання-передачі від 07.03.2000 року».

15. Наказ Мінагрополітики від 22.06.2016 №217 «Про затвердження Методичних рекомендацій щодо складання розпорядчого документа про облікову політику державного підприємства та акціонерного товариства».

16. Наказ Міністерства аграрної політики та продовольства України від 19.09.2016 року №311 «Про внесення змін до примірного статут державного підприємства, що входить до сфери управління Міністерства аграрної політики та продовольства України».

17. Наказ Міністерства аграрної політики та продовольства України від 08.07.2013 № 422 "Про ліквідацію державного підприємства "Генічеський виноробний завод".

18. Наказ Міністра аграрної політики та продовольства України Присяжнюка М.В. за №76-П від 05.04.2013 року призначено Гадусяка Юрія Павловича виконуючим обов'язки директора Підприємства.

19. «Методика аналізу фінансово-господарської діяльності підприємств державного сектору економіки», затверджена наказом Міністерства фінансів України від 14.02.2006 р. №170.

20. Порядок контролю за діяльністю арбітражних керуючих (розпорядників майна, керуючих санацією, ліквідаторів), затверджений наказом Міністерства юстиції України 27.06.2013 року №1284/5.

21. Статут державного підприємства «Генічеський виноробний завод» затверджений наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 28.05.2013 року за №335.

Олек

(підпис)