



Україна

ДЕРЖАВНА АУДИТОРСЬКА СЛУЖБА УКРАЇНИ
ПІВДЕННИЙ ОФІС ДЕРЖАУДИТСЛУЖБИ
УПРАВЛІННЯ ПІВДЕННОГО ОФІСУ ДЕРЖАУДИТСЛУЖБИ
В ХЕРСОНСЬКІЙ ОБЛАСТІ

23.11.2018

№15-21-07-15/04

Аудиторський звіт
за результатами державного фінансового аудиту діяльності
Державного підприємства «Виробничий південний
біотехнологічний центр» за період з 01.01.2015 по 01.10.2018



Херсон 2018

З М І С Т

I. ВСТУП

- 1.1. Інформація про об'єкт аудиту 3
1.2. Обґрунтування причин проведення аудиту 7

II. РЕЗУЛЬТАТИ АУДИТОРСЬКИХ ПРОЦЕДУР

- 2.1. Результати аналізу фінансово-господарської діяльності об'єкта аудиту; 8
2.2. Оцінка ефективності управління підприємством за фінансовими коефіцієнтами; 12
2.3. Результати дослідження фінансово-господарської діяльності об'єкта аудиту: 17
- зовнішні фактори;
- внутрішні фактори

III. ВИСНОВКИ АУДИТУ 31

IV. РЕКОМЕНДАЦІЇ 33

V. ДОДАТКИ 35

I. ВСТУП

1.1. Інформація про об'єкт аудиту

Державне підприємство «Виробничий південний біотехнологічний центр» (далі Підприємство, ДП «ВПБЦ») засновано на державній власності та відповідно до наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України від 22.09..2006 №140 створене на базі Науково-виробничого південного біотехнологічного центру по виробництву оздоровленого посадкового матеріалу, винограду, плодових і інших культур та є правонаступником його майнових прав і обов'язків.

Згідно даних Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, на момент проведення аудиту Підприємство характеризується наступними даними:

Повне найменування юридичної особи та скорочене у разі його наявності Державне підприємство «Виробничий південний біотехнологічний центр» (ДП «ВПБЦ»)

Код ЄДРПОУ 00415468

Місцезнаходження адреса 73000, Херсонська область, м. Херсон, пров. Янтарний, 1

Організаційно-правова форма господарювання за КОПФГ 140 державне підприємство

Орган управління, підпорядкування Міністерство аграрної політики та продовольства України

Дані про розмір статутного капіталу 3462165.55 (грн.)

Керівник Косенко С. Г.(виконуючий обов'язки директора)

Вид діяльності за КВЕД Код КВЕД 01.30 Відтворення рослин (основний);
Код КВЕД 01.61 Допоміжна діяльність у рослинництві;
Код КВЕД 68.20 Надання в оренду й експлуатацію власного чи орендованого нерухомого майна;
Код КВЕД 71.12 Діяльність у сфері інжинірингу, геології та геодезії, надання послуг технічного консультування в цих сферах;
Код КВЕД 72.11 Дослідження й експериментальні розробки у сфері біотехнологій;
Код КВЕД 74.90 Інша професійна, наукова та технічна діяльність.

Дані про перебування юридичної особи в процесі провадження у справі про банкрутство 07.08.2009 - порушено справу про банкрутство за судовим рішенням Господарського суду Херсонської області «Про порушення провадження у справі про банкрутство юридичної особи» від 30.07.2009 за №12/74-б-09. Розпорядник майна-арбітражний керуючий Косенко С.Г.

Відповідно додатку 1 до Закону України "Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації" від 07.07.1999 №847-XIV (далі Закон №847-XIV), Підприємство віднесено до об'єктів права державної власності, що не підлягає приватизації та органом його управління визначено Міністерство аграрної політики та продовольства України (далі Мінагрополітики, Уповноважений орган управління).

Відповідно до пункту 9 статті 11 Закону України «Про управління об'єктами державної власності» від 21.09.2006 року №185-V (далі Закон №185), нерухоме майно Підприємства не може бути відчужене, вилучене або передане до статутного капіталу господарських організацій та щодо такого майна не можуть вчинятися дії, наслідком яких може бути їх відчуження.

Наказом Мінагрополітики від 07.12.2015 №469 «Про повноваження щодо управління об'єктами державної власності, що належать до сфери управління Міністерства аграрної політики та продовольства України», функції координації роботи, пов'язані з галузевими особливостями діяльності Підприємства та здійснення моніторингу ефективності його виробництва покладено на департамент з управління державною власністю та департамент землеробства та технічної політики в агропромисловому комплексі Мінагрополітики.

Підприємство діє на підставі «Статуту державного підприємства «Виробничий південний біотехнологічний центр», затвердженого наказом Мінагрополітики від 28.05.2012 №307 (далі Статут) та зареєстрованого в установленому законодавством порядку.

Так, Підприємство створене з метою вирощування та реалізації сільгосппродукції, товарів, робіт, послуг і отримання на цій основі прибутку, є юридичною особою та має закріплене за ним майно, має самостійний баланс, власну печатку зі своїм найменуванням та ідентифікаційним кодом.

Майно Підприємства є державною власністю і закріплюється за ним на праві господарського відання.

Майно Підприємства становлять виробничі і невиробничі фонди оборотні кошти, нематеріальні активи, а також інші цінності, вартість яких відображається в самостійному балансі Підприємства.

Джерелами формування майна Підприємства є державне майно, передане йому на баланс відповідно до рішення про створення Підприємства, доходи, одержані від усіх видів господарської діяльності Підприємства, капітальні вкладення і дотації бюджетів та інші джерела не заборонені законодавством.

Відчужувати майнові об'єкти, що належать до основних фондів Підприємства має право тільки за попередньою згодою з Уповноваженим органом управління.

Відчуження нерухомого майна здійснюється за умови погодження в установленому порядку з Фондом державного майна України.

Матеріально - фінансовою основою Підприємства є статутний капітал, який обліковується на балансі Підприємства і становить 3462,17 тис. гривень.

Управління Підприємством здійснюється директором, який самостійно в межах своєї компетенції визначеної контрактом, укладеним з Уповноваженим

органом управління та Статутом вирішує питання діяльності Підприємства, за винятком тих, що віднесені чинним законодавством до компетенції Уповноваженого органу управління.

Основними напрямками діяльності Підприємства є:

- виробництво і переробка сільськогосподарської продукції,
- вирощування посадкового матеріалу винограду, плодових, ягідних, декоративних культур,
- надання послуг по провадженню науково-технічних розробок у садівництві, виноградарстві,
- впровадження науково - обґрунтованої системи вирощування оздоровленого посадкового матеріалу,
- проведення масової і фітосанітарної селекції в базових і розсадницьких господарствах,
- розвиток виробничого підприємства в галузі розробок піщаних кар'єрів і лісового господарства,
- виконання державних програм при умові забезпечення їх фінансування.

Так, для виконання визначених Статутом напрямками діяльності Підприємство має 4 поверховий адміністративний корпус з цокольним поверхом і підвалом, загальною площею 2487,0 кв.м. в м. Херсоні, вул. Перекопська, 168 та окрему будівлю гаража, площею 145,9 кв.м.

Також, Підприємство має у постійному користуванні земельні ділянки в м. Херсоні під будівлями -0,06 га і під тепличним комплексом -0,08 га пров. Янтарний, 1 та земельну ділянку в селі Велика Кардашинка Голопристанського району загальною площею -171,0 га, в тому числі пасовища складають 157,0 га, 12,81 га рілля, та 2,0 га під будівлями та спорудами.

Крім того, у складі Підприємства обліковується лабораторія мікроклонального розмноження садивного матеріалу плодових та ягідних культур, зокрема, суниці та ожини та блок з прискореного розмноження плодових та ягідних культур.

Однак, протягом досліджуваного періоду Підприємство отримувало доходи переважно від надання в оренду фізичним та юридичним особам нерухоме майно та за основним напрямом діяльності - відтворення рослин (вирощування посадкового матеріалу винограду, плодових, ягідних, декоративних культур) доходи не отримувалися.

Таким чином, протягом періоду, що підлягав аудиту Підприємством не в повному обсязі виконувалися головні функції самостійного суб'єкта господарювання, визначені статтею 62 Господарського кодексу України – задоволення суспільних та особистих потреб шляхом систематичного здійснення виробничої, науково-дослідної, торговельної та іншої господарської діяльності.

У зв'язку із чим, Господарським судом Херсонської області, ухвалою від 30.07.2009 №12/74-Б-09 «Про порушення справи про банкрутство», порушено провадження у справі про банкрутство Підприємства та заборонено посадовим особам Підприємства-боржника будь-які дії по реорганізації, ліквідації боржника або відчуження його основних засобів та введено мораторій на задоволення вимог кредиторів.

У зв'язку із введенням мораторію на задоволення вимог кредиторів, заборонено органам стягнення та органам державної виконавчої служби дії щодо стягнення на підставі виконавчих документів та інших документів, за якими здійснюється стягнення відповідно до законодавства.

При цьому, частиною 4 статті 96 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» від 14.05.1992 №2343-ХІІ (далі Закон про банкрутство) визначено, що положення цього Закону в частині застосування заходів з санації чи ліквідації до підприємств, що є об'єктами права державної власності, які не підлягають приватизації, можливо тільки після виключення їх у встановленому порядку з переліку об'єктів, що не підлягають приватизації.

Таким чином, оскільки відповідно до додатку 1 до Закону №847-ХІV, Підприємство не підлягає приватизації, провадження у справі про банкрутство триває на етапі розпорядження майном та перехід до процедур санації чи ліквідації є неможливим і провадження у справі може бути завершене шляхом укладення мирової угоди.

У зв'язку із чим, у відповідності до ст.22 Закону про банкрутство в період перебування Підприємства у процесі провадження у справі про банкрутство, ухвалами господарського суду призначалися арбітражні керуючі для здійснення контролю за управлінням і розпорядженням майна Підприємства.

Разом з тим, за досліджуваній період Мінагрополітики, як державним уповноваженим органом, до сфери управління якого віднесено Підприємство, контракти з керівниками Підприємства не уклалися, а призначалися тільки виконуючі обов'язки директорів Підприємства, чим не забезпечено дотримання вимог постанов Кабінету Міністрів України від 14.01.2015 №53 «Про проведення конкурсного відбору керівників суб'єктів господарювання державного сектору економіки» та від 19.03.1993 № 203 «Про застосування контрактної форми трудового договору з керівником підприємства, що є у державній власності».

При цьому, за період що підлягав державному фінансовому аудиту змінилося 6 виконуючих обов'язки директорів Підприємств, що негативно позначалося на діяльності Підприємства.

Відповідальні особи за здійснення діяльності Підприємства у досліджуваному періоді у додатку № 1 до звіту.

Також, протягом 2015-2017 років моніторинг ефективності управління Підприємством та оцінка його результатів фінансово - господарської діяльності Уповноваженим органом управління не проводились.

Слід зазначити, що на Підприємстві відсутній структурний підрозділ, який повинен забезпечувати систему внутрішнього контролю.

Штатним розписом Підприємства на 2016-2017 роки передбачено 3 штатні одиниці, на 2018 рік - 4 штатні одиниці.

На балансі Підприємства обліковуються основні засоби первісною вартістю 10765,0 тис. гривень. Зношеність основних засобів становить 2360,0 тис. гривень, що складає 21,9,3% та свідчить про задовільний стан майна Підприємства.

Крім того, на балансі Підприємства рахуються довгострокові біологічні активи, первісною вартістю 337,0 тис. гривень, накопичена амортизація яких складає 234,0 тис. гривень.

У періоді, що підлягав аудиту Підприємство бюджетних коштів не отримувало, від господарської діяльності отримано доходів в сумі 1551,9 тис. гривень.

Обсяг активів, охоплений аудиторськими процедурами складає 10059,9 тис. гривень.

1.2. Обґрунтування причин проведення аудиту

Підприємство має у постійному користуванні земельні ділянки площею - 171,0 га. для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, має лабораторію мікроклонального розмноження садивного матеріалу плодкових та ягідних культур та блок з прискореного їх розмноження.

Однак, вказаний потенціал наразі взагалі не використовується, оскільки Підприємство самостійно не здійснює господарської діяльності з відтворення рослин шляхом вирощування посадкового матеріалу.

Основний дохід Підприємство отримує від надання в оренду нерухомого майна, а користувачі, яким надано нерухоме майно в оренду також не забезпечують задоволення потреби держави у вирощуванні посадкового матеріалу.

Внаслідок чого не виконуються судові рішення про стягнення з Підприємства заборгованості із заробітної плати та іншої заборгованості на користь фізичних, юридичних осіб та держави, яка перебуває на виконанні у відділі примусового виконання судових рішень управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Херсонській області як зведене виконавче провадження в кількості 162 виконавчих документів в загальній сумі 3124,19 тис. гривень. Запит та інформація управління державної виконавчої служби у додатку № 2,3 до звіту.

Також, причинами проведення аудиту Підприємства є порушення та недоліки, виявлені за результатами попередніх контрольних заходів, проведених органами державного фінансового контролю.

Таким чином, обґрунтуванням аудиту діяльності Підприємства є оцінка завдань, покладених на Підприємство з метою визначення ефективності і законності використання фінансових ресурсів і майна та інших активів, повноти правильності формування доходів і витрат, правильності ведення бухгалтерського обліку.

Аудит діяльності Підприємства проведено відповідно до п.3.4.5.1 плану проведення заходів державного фінансового контролю Південного офісу Держаудитслужби на III квартал 2018 року та «Порядку проведення Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту діяльності суб'єктів господарювання», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.03.2006 №361.

Завданням аудиту є виявлення факторів ризику, а також джерел і резервів для підвищення ефективності управління фінансово-господарською діяльністю

Підприємства, підготовка обґрунтованих пропозицій для підвищення ефективності управління фінансово-господарською діяльністю, усунення наявних порушень, проблем і недоліків та запобігання їх у подальшому.

Ефективність управління підприємством оцінювалася за такими критеріями як прийняття доцільних та економічно виправданих управлінських рішень при виконанні статутних завдань, ефективність використання державного майна, стан його збереження, дотримання законодавства при проведенні фінансово-господарських операцій та правильність формування фінансових результатів Підприємства.

Аудиторський звіт призначений для Державного підприємства «Виробничий південний біотехнологічний центр», Міністерства аграрної політики та продовольства України та інших зацікавлених користувачів.

Звіт підготовлено відділом контролю в аграрній галузі, екології та природокористування Управління Південного офісу Держаудитслужби в Херсонській області.

II. РЕЗУЛЬТАТИ АУДИТОРСЬКИХ ПРОЦЕДУР

2.1. Результати аналізу фінансово-господарської діяльності об'єкта аудиту.

В ході аудиту встановлено, що завдання уповноважених органів управління державними підприємствами, які визначені статтею 1 Закону №185, полягають у здійсненні такими органами заходів з управління об'єктами державної власності з метою реалізації прав держави для задоволення державних та суспільних потреб.

При цьому, відповідно до ст.6 Закону №185, уповноважені органи управління затверджують державним підприємствам, що входять до сфери їх управління, стратегічні плани, річні фінансові та інвестиційні плани, інвестиційні плани на середньострокову перспективу (3-5 років) та здійснюють контроль за їх виконанням,

Однак, протягом досліджуваного періоду Підприємством всупереч вимог частини 2 статті 75 Господарського кодексу України, якою передбачено, що основним плановим документом державного підприємства є фінансовий план, відповідно до якого підприємство отримує доходи і здійснює видатки, фінансові плани на 2015-2018 роки не склалися та не подавалися на затвердження до Уповноваженого органу управління.

А, Мінагрополітики, як Уповноважений орган управління Підприємством не забезпечувало проведення щорічних незалежних аудиторських перевірок фінансової звітності Підприємства та не здійснювало заходи з виявлення державного майна, яке тимчасово не використовується для внесення пропозицій щодо умов його ефективного подальшого використання.

Таким чином, через відсутність затверджених планових показників діяльності Підприємства створювалися передумови до порушення вимог законодавства.

Зокрема, протягом досліджуваного періоду Підприємством отримувалися доходи від надання в оренду приміщень, списання кредиторської заборгованості,

реалізації майна та здійснювалося нарахування заробітної плати працівникам Підприємства і відповідні нарахування на заробітну плату для перерахування до бюджету, однак всупереч вимог статті 75 Господарського кодексу України та «Порядку складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкта господарювання державного сектору економіки», затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 02.03.2015 №205 (далі Порядок №205), не здійснювалося планування доходів за всіма джерелами їх надходжень відповідно до статутної діяльності Підприємства та не здійснювалося планування видатків відповідно до затвердженої типової форми фінансового плану державних підприємств.

Крім того, за період з 01.01.2015 по 01.10.2018 Мінагрополітики, як державним уповноваженим органом управління Підприємства, контракти з керівниками Підприємства не уклалися, а призначалися тільки виконуючі обов'язки директорів Підприємства, чим не забезпечено дотримання вимог постанов Кабінету Міністрів України від 14.01.2015 №53 «Про проведення конкурсного відбору керівників суб'єктів господарювання державного сектору економіки» та від 19.03.1993 № 203 «Про застосування контрактної форми трудового договору з керівником підприємства, що є у державній власності».

Вказане свідчить про незадовільний стан фінансово-економічного планування діяльності Підприємства, незадовільний рівень виконавської та фінансової дисципліни та незабезпечення керівництвом Підприємства протягом досліджуваного періоду належного контролю за дотриманням вимог Господарського кодексу України та Порядку №205.

Отже, відсутність внутрішнього контролю є фактором ризику в діяльності Підприємства.

Таким чином, протягом досліджуваного періоду Підприємство здійснювало діяльність при відсутності розроблених та затверджених річних фінансових планів тобто, при відсутності визначених пріоритетних та перспективних напрямків оздоровлення та підвищення рівня фінансово-господарської діяльності та оптимального використання державних ресурсів, чим не забезпечено реалізації всіх виробничих можливостей Підприємства для забезпечення оздоровлення його фінансового стану.

З метою визначення об'єктивних і суб'єктивних причин збитковості Підприємства, забезпечення єдності підходів при оцінці фінансово стану та ефективності управління Підприємством, в період аудиту проводився коефіцієнтний аналіз його фінансового стану відповідно до «Методики аналізу фінансово-господарської діяльності підприємств державного сектору економіки», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 14.02.2006 №170.

Однак, відсутність бухгалтерської звітності, сформованих у встановленому законодавством порядку реєстрів бухгалтерського обліку за 2016-2017 роки, та січень-вересень 2018 року несвоєчасне та ненадання в.о. керівником Підприємства необхідних для аудиту документів та інформацій унеможливило повноту дослідження питання аналізу фінансово-господарської діяльності об'єкта аудиту.

Так, за результатами аналізу фінансово-господарської діяльності за 2016-2017 роки та січень-вересень 2018 року встановлено, що Підприємством не впорядковані документи аналітичного і синтетичного бухгалтерського обліку, а саме відсутні журнали – ордери та книга журнал – головна, в тому числі відсутні первинні бухгалтерські документи, що підтверджують здійснення банківських операцій, касових операцій, відсутні відомості по нарахуванню заробітної плати, журнали ордери по аналітичних та синтетичних рахунках, що формують систему показників, які розкривають дані про об'єкти бухгалтерського обліку, а також майновий та фінансовий стан Підприємства, матеріали інвентаризацій, накази, розпорядження Мінагрополітики, керівництва та арбітражних керуючих Підприємства про дії відносно майна Підприємства, а також акти виконаних робіт. інші документи, що підтверджують здійснення господарської діяльності.

При цьому, пунктом 6.10 «Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 №88 (далі Положення № 88), передбачено, що у разі пропажі або знищення первинних документів, облікових реєстрів і звітності керівник підприємства, письмово повідомляє про це правоохоронні органи та наказом призначає комісію для встановлення переліку відсутніх документів та розслідування причин їх пропажі або знищення.

Для участі в роботі комісії запрошуються представники слідчих органів, охорони і державного пожежного нагляду.

Результати роботи комісії оформляються актом, який затверджується керівником підприємства.

При цьому, копія акта повинна надсилатися органу, в сфері управління якого перебуває підприємство, а також територіальному органу який реалізує державну податкову політику, державну політику у сфері державної митної справи, державну політику з адміністрування єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування, державну політику у сфері боротьби з правопорушеннями під час застосування податкового, митного законодавства, а також законодавства з питань сплати єдиного внеску в 10-денний термін.

Однак, до аудиту не надано будь які документи, що підтверджують виконання вищезазначених вимог Положення №88, що свідчить про невжиття в.о. керівниками Підприємства, що перебували на зазначених посад в період з 01.01.2015 по 01.10.2018 заходів з встановлення переліку відсутніх документів та розслідування причин їх пропажі або знищення.

Таким чином, враховуючи, що відповідно до п.3 ст.8 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV (далі Закон № 996), відповідальність за організацію бухгалтерського обліку та забезпечення фіксування фактів здійснення всіх господарських операцій у первинних документах, збереження оброблених документів, реєстрів і звітності протягом встановленого терміну, але не менше трьох років, несе уповноважений орган (посадова особа), який здійснює керівництво підприємством, або власник відповідно до законодавства та установчих документів, в.о. керівниками Підприємства за період з 01.01.2015 по 01.10.2018

не забезпечено належну організацію та ведення бухгалтерського обліку на Підприємстві.

Крім того, частиною 1 статті 14 Закону № 996, та пунктом 2 «Порядку подання фінансової звітності», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28.02.2000 №419 (далі Порядок №419), визначено, що підприємства зобов'язані подавати фінансову звітність органам, до сфери управління яких вони належать.

Однак, Підприємством протягом 2017 року фінансова звітність до Мінагрополітики не подавалася, чим не забезпечено дотримання вимог ч. 1 ст. 14 Закону № 996, п.2 Порядку №419, п.1 наказу Мінагрополітики від 12.04.2017 №213 «Про складання та подання квартальної фінансової звітності у 2017 році та річної фінансової звітності у 2018 році».

Таким чином, зазначене призвело до неможливості Уповноваженим органом управління здійснювати відповідно до Критеріїв визначення ефективності управління об'єктами державної власності, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 19.06.2007 № 832, ефективний контроль за виконанням функцій з управління Підприємством шляхом проведення моніторингу результатів його фінансово-господарської діяльності, стану використання та збереження державного майна, а також повноти та своєчасності виконання Підприємством покладених на нього повноважень та призвело до негативного управління Підприємством.

В період проведення аудиту проведено порівняння фактичних основних фінансових показників фінансово-господарської діяльності Підприємства за період, що досліджується, результати якого відображено в таблиці №1.

Показники фінансово-господарської діяльності Підприємства (тис. грн.)

| Найменування показника | 2015 рік | 2016 рік | 2017 рік | 9 місяців 2018 |
|---------------------------------------|------------|------------|------------|----------------|
| Чистий дохід від реалізації продукції | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Інші операційні доходи | 419 | 320 | 244 | 231,9 |
| Інші доходи | 312 | 0 | 0 | 25 |
| Усього доходів: | 731 | 320 | 244 | 256,9 |
| Собівартість реалізованої продукції | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Адміністративні витрати | 94 | 101 | 87 | 174,3 |
| Витрати на збут | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Інші операційні витрати | 307 | 261 | 209 | 217,6 |
| Інші витрати | 286 | 52 | 5 | 0 |
| Усього витрат: | 687 | 414 | 301 | 391,9 |
| Чистий фінансовий результат | 44 | -94 | -57 | -135 |

Так, за результатом фінансово-господарської діяльності у 2015 році Підприємством отримано прибуток в сумі 44,0 тис. гривень.

Однак, протягом 2016-2017 років та 9 місяців 2018 року діяльність Підприємства була збитковою та загальна сума збитку склала 286,0 тис. гривень.

Проведеним дослідженням також встановлено, що основною складовою сукупного доходу Підприємства є інші операційні доходи.

Так, протягом досліджуваного періоду чистий дохід від реалізації продукції не отримувався у зв'язку із не здійсненням діяльності Підприємством за основним напрямом, визначеним Статутом - вирощування посадкового матеріалу винограду, плодкових, ягідних, та декоративних культур та відновлення основного напрямку діяльності Підприємством взагалі не планувалось.

З загального обсягу отриманих доходів в сумі 1551,9 тис. гривень, найбільшу питому вагу, або 78,3 % займають інші операційні доходи та 21,7 % складають інші доходи. Так, за період аудиту отримано інших операційних доходів в сумі 1214,9 тис. гривень, а саме отримано надходження від надання в оренду приміщень та відшкодування орендарями спожитих комунальних послуг та електроенергії.

До складу інших доходів в загальній сумі 337,0 тис. гривень віднесено дохід, отриманий від списання простроченої кредиторської заборгованості в сумі 25,0 тис. гривень та дохід в сумі 312,0 тис. гривень, отриманий від примусової реалізації майна Управлінням державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Херсонській області.

Крім того, за результатами здійсненого аналізу структури доходів Підприємства встановлено, що інші операційні доходи протягом досліджуваного періоду мали тенденцію до зменшення, у зв'язку із чим виникла необхідність додатково дослідити причини їх зменшення та виявити можливі фактори зростання цього показника в подальшому.

З загального обсягу сукупних витрат Підприємства в сумі 1793,9 тис. гривень, найбільшу питому вагу, або 55,4 % займають інші операційні витрати, до яких віднесено спожиту орендарями електроенергію і комунальні послуги та нараховані Підприємству штрафи і пеню.

Інші витрати Підприємства складають 19,1 відсотка відносно загального їх обсягу до яких віднесено витрати по виконанню судових рішень та витрати на компенсацію за несвоєчасну виплату заробітної плати.

Адміністративні витрати склали 25,5% до складу яких віднесено заробітну плату керівництва Підприємства та витрати на утримання основних засобів і необоротних активів адміністративного призначення.

Таким чином, протягом періоду, що підлягав аудиту Підприємством не в повному обсязі виконувалися головні функції самостійного суб'єкта господарювання, визначені статтею 62 Господарського кодексу України та не досягнуто мети Статутних завдань Підприємства щодо задоволення суспільних та особистих потреб шляхом відтворення рослин (вирощування посадкового матеріалу винограду, плодкових, ягідних, декоративних культур) та отримання на цій основі прибутку.

2.2. Оцінка ефективності управління підприємством за фінансовими коефіцієнтами.

Загальна оцінка ефективності управління, проведена за сукупністю коефіцієнтів, які характеризують прибутковість активів, майновий стан, платоспроможність та ліквідність Підприємства та засвідчила про наявність у дослідженому періоді тенденцій, що характеризують недостатньо ефективне управління його фінансово-господарською діяльністю.

Так, дані структури та динаміки необоротних активів свідчать, що загальна вартість активів у 2015 році збільшилася з 3943,0 тис. гривень до 8814,0 тис. гривень за рахунок оприбуткування виявлених в період інвентаризації основних засобів (два тепличних комплексу) , які не рахувалися на балансі Підприємства та проведеної дооцінки основних засобів.

Натомість за період з 01.01.2016 по 01.10.2018 вартість необоротних активів мала стійку тенденцію до щорічного зменшення в основному за рахунок зниження вартості основних засобів та складала станом на 01.01.2016 року – 8814 тис. гривень та станом 01.10.2018- 8515,0 тис. гривень, тобто вартість необоротних активів зменшилась на суму 299,0 тис. гривень за рахунок їх зношеності та відповідно нарахованого зносу.

Дані структури та динаміки оборотних активів свідчать, що вартість оборотних активів зменшилася станом на 01.10.2018 у порівнянні з вартістю оборотних активів станом на 01.01.2015 на суму 2301,0 тис. гривень.

Так, у структурі оборотних активів в сумі 2499,0 тис. гривень станом на 01.01.2015 року найбільшу питому вагу займало незавершене виробництво загальною вартістю 2072,0 тис. гривень, що складало 82,9%.

Однак, протягом 2016 року Підприємством здійснено списання об'єкта незавершеного виробництва в результаті його ліквідації.

У зв'язку із чим, зазначене потребує додаткового дослідження в частині повноти відображення отриманих товарно-матеріальні цінності в результаті ліквідації об'єкта незавершеного виробництва у складі виробничих запасів та у складі інших доходів від звичайної діяльності.

Водночас, питома вага дебіторської заборгованості за товари та послуги у 2015-2017 роках у складі оборотних активів мала тенденцію до зростання з 221,0 тис. гривень до 277,0 тис. гривень, що може свідчить про погіршення виконання договірних зобов'язань та відволікання Підприємством обігових коштів.

У 2018 році дебіторська заборгованість зменшилася за рахунок її списання в сумі 95,0 тис. гривень.

У зв'язку із чим, потребує додаткового дослідження питання списання з балансу дебіторської заборгованості в частині прийнятих управлінських рішень щодо доцільності її списання.

За звітними даними у досліджуваному періоді довгострокова дебіторська заборгованість на Підприємстві відсутня.

Аналіз динаміки власного капіталу Підприємства, за період проведення аудиту засвідчив його збільшення на 53,85 % з 2503,0 тис. гривень (на початок 2015 року) до 3851,0 тис. гривень (за 9 місяців 2018 року).

Збільшення відбулось за рахунок додаткового капіталу .

Найбільшу питому вагу у структурі власного капіталу Підприємства у досліджуваному періоді складає зареєстрований (статутний) капітал.

Протягом досліджуваного періоду зареєстрований (статутний) капітал та вилучений капітал не змінювався.

У додатковому капіталі відбулись зміни в сторону збільшення з 1136,0 тис. гривень на початок 2015 року до 2007,0 тис. гривень на початок 2018 року, за рахунок здійснення Підприємством дооцінки основних засобів.

Дослідженням встановлено, що коефіцієнт зростання власного капіталу Підприємства за досліджуваній період становить 4,88 при тому, що коефіцієнт зростання активів становив 7,76.

Таким чином, відмінність коефіцієнта зростання власного капіталу від коефіцієнта зростання активів в бік зменшення може свідчити про скорочення обсягів власних джерел фінансування діяльності Підприємства (прибутку, використання резервів, уцінки активів тощо).

Кредиторська заборгованість мала стійку динаміку до збільшення майже в 1,2 разів зі 3939,0 тис. гривень до 4862,0 тис. гривень.

Основну частку в загальній структурі поточної кредиторської заборгованості займала заборгованість по розрахунках за товари, роботи, послуги сумі 1626,0 тис. гривень, розмір якої протягом досліджуваного періоду не змінювався.

Збільшення спостерігалось по інших поточних зобов'язаннях з 975,0 тис. гривень (на початок 2015 року) до 1735,0 тис. гривень (за 9 місяців 2018 року), або у 1,77 раз.

Збільшення також спостерігалась у досліджуваному періоді по заборгованості за бюджетом, її розмір збільшився з 170,0 до 260,0 тис. гривень, або в 1,5 рази. Також, за досліджуваній період незначно збільшились зобов'язання за розрахунками зі страхування з 627,0 тис. гривень до 698,0 тис. гривень, або у 1,1 раз та по розрахунках із заробітної плати.

Так, у зв'язку із відсутністю діяльності Підприємства за основним її видом-відтворення рослин, джерело фінансування покриття витрат по заробітній платі на нарахуваннях на заробітну плату за рахунок надання в оренду приміщень недостатнє та призводить до щорічного зростання кредиторської заборгованості. Структура поточних зобов'язань заборгованості, відображена у таблиці №2

(тис. грн.)

| № з/п | Заборгованість | Період | | | | |
|-------|--------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|------------------------|
| | | На початок 2015 року | На початок 2016 року | На початок 2017 року | На початок 2018 року | За 9 місяців 2018 року |
| 1 | За товари, роботи, послуги | 1626 | 1626 | 1626 | 1626 | 1626 |
| 2 | За розрахунками з бюджетом | 170 | 209 | 224 | 238 | 260 |
| 3 | За розрахунками зі страхування | 627 | 637 | 655 | 671 | 698 |
| 4 | За розрахунками з оплати праці | 541 | 417 | 500 | 550 | 543 |
| 5 | Інші поточні зобов'язання | 975 | 1735 | 1735 | 1735 | 1735 |
| | Всього | 3939 | 4624 | 4740 | 4820 | 4862 |

При порівнянні коефіцієнтів зростання кредиторської заборгованості за з коефіцієнтом зростання активів Підприємства виявлено збільшення коефіцієнта зростання кредиторської заборгованості у порівнянні з коефіцієнтом зростання активів Підприємства, що свідчить про погіршення його платоспроможності під час перебування провадження у справі про банкрутство.

Таким чином потребує детального дослідження зростання кредиторської заборгованості по інших поточних зобов'язаннях.

Проведеним аналізом сукупного доходу Підприємства, встановлено, що протягом 2015 року сукупний дохід мав тенденцію до збільшення, який за 2015 рік збільшився на 281,0 тис. гривень у порівнянні з 2014 роком (з 450,0 тис. гривень до 731,0 тис. гривень). У 2016 році сукупний дохід зменшився на 411,0 тис. гривень в порівнянні з відповідним періодом 2015 року. У 2017 році сукупний дохід також зменшився на 76,0 тис. гривень в порівнянні з відповідним періодом 2016 року. За 9 місяців 2018 року в порівнянні з аналогічним періодом 2017 року сукупний дохід незначно збільшився на 12,9 тис. гривень.

Найбільшу питому вагу в структурі сукупного доходу в дослідженому періоді займали інші операційні доходи.

Проведеним аналізом встановлено зменшення значення коефіцієнта зростання доходів (Кс.д - 3,1) та збільшення коефіцієнта зростання витрат (Кс.в - 2,93) і зобов'язань (Кп.з - 4,23), що свідчить про втрату платоспроможності Підприємства.

Найбільшу питому вагу в структурі сукупних витрат у досліджуваному періоді займали інші операційні витрати, їх частка за цей період складала 44,7%, 63,04%, 69,4% та 55,5% відповідно.

Коефіцієнти зростання інших операційних витрат у досліджуваному періоді склали: 2015 рік - 0,27, 2016 рік - 0,85; 2017 рік - 0,80, 9 місяців 2018 року - 1,04.

Таким чином, темпи зростання інших операційних витрат загалом негативно характеризують фінансово-господарську діяльність Підприємства.

В період аудиту формування та використання резервного капіталу не здійснювалось, фонди матеріального заохочення, соціального розвитку та розвитку виробництва не створювалися у зв'язку з тим, що Підприємство було збитковим.

Під час аудиторського дослідження проведено розрахунок коефіцієнтів, які характеризують прибутковість активів, майновий стан, платоспроможність та ліквідність.

Так, коефіцієнт рентабельності активів у 2015 році мав додаткове значення та становив 0,05, у 2016- 2017 роках показник складав значення (-0,01) та (-0,006) відповідно при нормативному значенні більше 0, що свідчить про збитковість Підприємства та неефективне використання його активів. Даний показник показує розмір чистого прибутку на одну гривню.

Коефіцієнт рентабельності власного капіталу у 2015-2017 роках становив 0,011, (-0,020) та (-0,014) відповідно. Від'ємне значення даного показника вказує на відсутність чистого прибутку у власному капіталі Підприємства у 2016 році і відповідно у 2017 році, підтверджує збитковість Підприємства та відсутність вкладення коштів у Підприємство

Коефіцієнт рентабельності сукупного капіталу у 2015-2017 роках становив 0, та (-0,01) відповідно, що є негативною тенденцією в його фінансово-господарській діяльності.

Коефіцієнт рентабельності діяльності у досліджуваному періоді мав значення - 0 (оптимальне значення більше 0). Значення показника свідчить про відсутність у Підприємства можливості у отриманні прибутку.

Коефіцієнт зносу основних засобів вказує на рівень фізичного та морального зносу основних засобів. У 2015 році коефіцієнт зносу становив 0,191, у 2016 році – 0,214, у 2017 році – 0,217. Зношеність основних засобів Підприємства у 2015 році складає 19,1%, у 2016 році – 21,4% та у 2017 році 21,7% та свідчить про задовільний стан основних фондів Підприємства .

Коефіцієнт поновлення основних засобів характеризує інвестиційну політику Підприємства. У 2015 - 2017 роках коефіцієнт поновлення основних засобів становив 1, що негативно характеризує інвестиційну політику підприємства та свідчить про відсутність поновлення основних засобів Підприємства.

Коефіцієнт оборотності активів характеризує ефективність використання Підприємством наявних ресурсів (незалежно від джерел їх залучення) та показує, наскільки зміни у наявних активах пов'язані зі змінами доходу (виручки) від реалізації. У 2015 – 2017 роках коефіцієнт оборотності активів становив 0, що свідчить про низьку ефективність використання наявних ресурсів.

Коефіцієнт фінансової стійкості характеризує фінансову стійкість Підприємства та показує скільки коштів власного капіталу припадає на 1 гривню залученого капіталу. У 2015 -2017 роках такий коефіцієнт становив 0,543, 0,865 та 0,839 відповідно, що вказує на залежність Підприємства від залученого капіталу, зростання боргових зобов'язань, які підвищують ризики, оскільки борги потрібно віддавати у визначений час і з певними відсотками. Зазначене потребує додаткового аналізу з метою виявлення причин фінансової нестабільності Підприємства .

Коефіцієнт покриття протягом досліджуваного періоду становив 0,285, 0,057 та 0,068 відповідно при нормативному значенні більше 1. Зменшення даного показника свідчить про негативний платоспроможний стан Підприємства, зокрема про відсутність у нього достатніх оборотних ресурсів для погашення своїх поточних зобов'язань.

Коефіцієнт абсолютної ліквідності упродовж 2015 – 2017 років становив 0,002, 0,004 та 0,007 (норматив 0,2 – 0,35), тенденція щодо збільшення цього показника є позитивною, однак його значення є дуже низьким і свідчить про відсутність у Підприємства можливості ліквідувати поточну заборгованість власним грошовими коштами, тому потребує додаткового дослідження.

Коефіцієнт заборгованості у досліджуваному періоді становив 0,839, 1,156 та 1,192 (при оптимальному значенні 0,5 – 0,7), що свідчить про залежність Підприємства від залучених коштів.

Таким чином, за результатами аналізу фінансово-господарської діяльності Підприємства здійсненого за сукупністю коефіцієнтів встановлено, що Підприємство має нестійке фінансове становище, яке залежне від залучених джерел фінансування, не має достатніх обігових коштів для погашення поточних зобов'язань.

Таким чином, за результатами оцінки ефективності управління за фінансовими коефіцієнтами Підприємством має незадовільний рівень. Дані результати аналізу фінансово-господарської діяльності у додатку № 4 до звіту.

2.3. Результати дослідження фінансово-господарської діяльності об'єкта аудиту.

- Зовнішні фактори ризику

2.3.1. Недостатній моніторинг результатів фінансово-господарської діяльності Підприємства, стану використання та збереження державного майна, а також повноти та своєчасності виконання Підприємством покладених на нього повноважень, який повинен здійснюватися Уповноваженим органом управління – Мінагрополітики відповідно до Критеріїв визначення ефективності управління об'єктами державної власності, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 19.06.2007 № 832, не сприяє виправленню складної економічної ситуації на Підприємстві, виведення його зі стану банкрутства та погашення боргів перед кредиторами, а також призводить до неефективного використання наявного нерухомого майна Підприємства та земельних ділянок.

Зокрема, Підприємство з 30.07.2009 перебуває у процесі провадження у справі про банкрутство, під час якого одночасно вводився мораторій на задоволення вимог кредиторів, про що зазначалося в ухвалах господарського суду, які були підставами для зупинення виконавчих проваджень, однак заходи із банкрутства, які тривають вже понад 9 років не були ефективними.

Так, Господарським судом Херсонської області, ухвалою від 30.07.2009 №12/74-Б-09 «Про порушення справи про банкрутство», порушено провадження у справі про банкрутство Підприємства та заборонено посадовим особам Підприємства-боржника будь-які дії по реорганізації, ліквідації боржника або відчуження його основних засобів та введено мораторій на задоволення вимог кредиторів.

Крім того, оскільки відповідно до додатку 1 до Закону №847-XIV, Підприємство не підлягає приватизації, провадження у справі про банкрутство триває на етапі розпорядження його майном та перехід до процедур санації чи ліквідації є неможливим.

Зокрема, частиною 4 статті 96 Закону про банкрутство визначено, що застосування заходів з санації чи ліквідації до підприємств, що є об'єктами права державної власності, які не підлягають приватизації, можливо тільки після виключення їх у встановленому порядку з переліку об'єктів, що не підлягають приватизації.

Враховуючи, що Підприємство включено до переліку об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації, основні механізми стабілізації Підприємства - залучення фінансових інвестицій на законодавчому рівні відсутні, а незадовільний фінансовий стан Підприємства виключає можливість отримання кредитів в банках. Тобто, відродити Підприємство через прихід інвестицій неможливо.

При цьому, в умовах ринкових відносин державні підприємства несуть відповідальність за результат своєї діяльності. Успішна діяльність набагато в чому визначається ефективним функціонуванням системи управління майном яка повинна бути спрямована на збереження державного майна та ефективне і раціональне його використання.

А, банкрутство, як економічна категорія є інструментом, що дозволяє підприємству знаходити шляхи відновлення платоспроможності після того, як воно опинилося в ситуації неможливості виконувати свої зобов'язання та, процедура банкрутства спрямована на те, щоб боржник мав змогу розв'язати проблеми, однак, шляхи відновлення платоспроможності підприємств ще недостатньо використовуються через дефіцит державної підтримки, що мала б виділятися Уповноваженими органами управління на підтримку таких державних підприємств.

Так, законодавством передбачені шляхи подолання кризових ситуацій, зокрема вимогами пунктів 2,3 ст.96 Закону про банкрутство, передбачено, що Кабінет Міністрів України вживає заходи для запобігання банкрутству державних підприємств, визначає оптимальні шляхи відновлення їх платоспроможності та координує дії відповідних органів виконавчої влади, а органи виконавчої влади приймають рішення щодо: доцільності надання державної підтримки неплатоспроможним підприємствам; розроблюють заходи, спрямовані на захист інтересів держави і погашення боргових зобов'язань; проводять аналіз фінансового стану боржника.

Однак, протягом 2015-2017 років Уповноваженим органом управління Підприємством заходи з погашення боргових зобов'язань не розроблялись та не доводилися до Підприємства, оцінка фінансового стану боржника не здійснювався та не приймалося рішення щодо доцільності надання державної підтримки Підприємству.

Так, упродовж досліджуваного періоду Підприємством не укладалися договори на виконання робіт з основної діяльності незважаючи на виробничі можливості і спеціалізацію та профіль діяльності, отже основний вид діяльності КВЕД не здійснювався

Разом з тим, для виконання визначених Статутом напрямками діяльності Підприємство має у постійному користуванні земельні ділянки під тепличним комплексом в кількості 0,08 га та земельну ділянку в селі Велика Кардашинка Голопристанського району загальною площею -171,0 га, в тому числі пасовища складають 157,0 га та 12,81 га рілля.

Так, земля є пріоритетним ресурсом життєдіяльності як окремої людини, так і суспільства в цілому. Тому питання її ефективного використання завжди актуальне, оскільки ефективність використання земельних угідь тісно пов'язана з поняттям прибутковості використання даної площі та в свою чергу дає результат у вигляді рентабельності виробників.

Однак, протягом досліджуваного періоду Мінагрополітики, як уповноваженим органом управління Підприємством не розглядалося питання щодо здійснення оцінки ефективного використання земельних угідь для отримання прибутку Підприємством та результативного його господарювання на земельних угіддях з метою здійснення оперативних заходів для застосування ринкових механізмів виходу Підприємства з економічної кризи та процедури банкрутства.

Також, у складі Підприємства обліковується лабораторія мікроклонального розмноження садивного матеріалу плодових та ягідних культур, зокрема, суниці

та ожини та блок з прискореного розмноження плодових та ягідних культур, однак, Мінагрополітики економічна ефективність використання лабораторії в частині отримання прибутку та для надання фінансової підтримки для виведення Підприємства з кризи не розглядалася.

Таким чином, через дефіцит державної підтримки, яка б мала виділятися Уповноваженими органами управління на підтримку Підприємства, процедура банкрутства Підприємства триває вже 9 років, а земельні сільськогосподарські угіддя та лабораторія мікроклонального розмноження садивного матеріалу Підприємством взагалі не використовуються через брак коштів.

Так, при умові отримання державної поворотної фінансової підтримки або отримання безпроцентного кредиту можливо було б відновити виробничу діяльність лабораторії мікроклонального розмноження садивного матеріалу, яка дозволить вирощувати високоякісний посадковий матеріал з високим коефіцієнтом розмноження та дозволить проводити наукові дослідження в сфері селекції рослин.

А, тепличний комплекс в с. Кардашинка Голопристанського району дозволяє виконувати функції розсадницького господарства в виробничому процесі Підприємства, оскільки на території тепличного комплексу можливо здійснювати подальше розмноження і оздоровлення готової розсади та саджанців, отриманих з лабораторії мікроклонального розмноження з дотриманням усіх санітарно-карантинних норм.

Крім того, розташування тепличного комплексу в зоні Нижньодніпровських пісків дає можливість вирощувати посадковий матеріал з дотримання карантинних заходів та дає можливість отримувати продукцію ягідних культур екологічно чистою, яка відповідатиме європейським стандартам.

Так, в період аудиту фахівцями Підприємства розпочато складання плану заходів по виведенню Підприємства із процедури банкрутства та за підрахунками фахівців Підприємства встановлено, що при умові отримання державної поворотної фінансової підтримки або отримання безпроцентного кредиту в сумі 1621,0 тис. гривень, Підприємством можливо було б отримати дохід від реалізації продукції в сумі 3914,0 тис. гривень, що дало б можливість вивести Підприємства з процедури банкрутства шляхом погашення кредиторської заборгованості в сумі 3124,19 тис. гривень, яка перебуває на виконанні у відділі примусового виконання судових рішень управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Херсонській області.

2.3.2. Не укладання контрактів Мінагрополітики з керівниками Підприємства призводить до незабезпечення на Підприємстві єдиних методичних засад ведення бухгалтерського обліку.

Так, підпунктами 62 і 63 пункту 4 Положення про Міністерство аграрної політики та продовольства України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.11.2015 №1119 передбачено, що Мінагрополітики здійснює управління об'єктами державної власності, що належать до сфери його управління.

Разом з тим, за досліджуваний період Мінагрополітики, як державним уповноваженим органом, до сфери управління якого віднесено Підприємство, контракти з керівниками Підприємства не уклалися, а призначалися тільки виконуючі обов'язки директорів Підприємства, чим не забезпечено дотримання вимог постанов Кабінету Міністрів України від 14.01.2015 №53 «Про проведення конкурсного відбору керівників суб'єктів господарювання державного сектору економіки» та від 19.03.1993 № 203 «Про застосування контрактної форми трудового договору з керівником підприємства, що є у державній власності».

При цьому, за період що підлягав державному фінансовому аудиту змінилося 6 виконуючих обов'язки директорів Підприємств, що негативно позначалося на діяльності Підприємства, оскільки не забезпечено належну організацію та ведення бухгалтерського обліку на Підприємстві.

Так, за результатами аналізу фінансово-господарської діяльності за 2016-2017 роки та січень-вересень 2018 року встановлено, що Підприємством не впорядковані документи аналітичного і синтетичного бухгалтерського обліку, а саме відсутні журнали – ордери та книга журнал – головна, в тому числі відсутні первинні бухгалтерські документи, що підтверджують здійснення банківських операцій, касових операцій, відсутні відомості по нарахуванню заробітної плати, журнали ордери по аналітичних та синтетичних рахунках, що формують систему показників, які розкривають дані про об'єкти бухгалтерського обліку, а також майновий та фінансовий стан Підприємства, матеріали інвентаризацій, накази, розпорядження Мінагрополітики, керівництва та арбітражних керуючих Підприємства про дії відносно майна Підприємства, а також акти виконаних робіт. інші документи, що підтверджують здійснення господарської діяльності.

- Внутрішні фактори ризику :

2.3.3. Прийняття окремих управлінських рішень без дотримання вимог діючого законодавства не сприяє ефективному використанню державного майна та призводять до недоотримання доходів та упущених економічних вигод.

В період проведення аудиту Підприємством розпочато поновлення бухгалтерського обліку в частині поновлення первинних бухгалтерських документів що підтверджують отримання доходів. Запит та інформація в.о. директора Підприємства та арбітражного керуючого у додатку № 5,6 до звіту.

Так, протягом досліджуваного періоду чистий дохід від реалізації продукції за основним напрямом діяльності - відтворення рослин (виросування посадкового матеріалу винограду, плодових, ягідних, декоративних культур) Підприємством не отримувався у зв'язку із не здійсненням Підприємством такої діяльності.

Зокрема, протягом досліджуваного періоду Підприємство з метою пошуку замовлень на вирощування посадкового матеріалу не надсилало листи-звернення до потенційних покупців посадкового матеріалу та, як наслідок, не отримувалися замовлення на вирощування саджанців плодових та ягідних культур.

Також, Підприємством не вживалися заходи щодо пошуку можливих ринків збуту посадкового матеріалу, внаслідок чого потужності лабораторії мікроклонального розмноження садивного матеріалу, тепличний комплекс та

земельні ділянки призначені для подальшого розмноження і оздоровлення готової розсади та саджанців взагалі не використовувалися.

Таким чином, протягом періоду, що підлягав аудиту Підприємством не в повному обсязі виконувалися головні функції самостійного суб'єкта господарювання, визначені статтею 62 Господарського кодексу України та не досягнуто мети Статутних завдань Підприємства щодо задоволення суспільних та особистих потреб шляхом вирощування посадкового матеріалу винограду, плодових, ягідних, декоративних культу) та отримання на цій основі прибутку.

Підприємство отримувало доходи переважно від надання в оренду фізичним та юридичним особам нерухоме майно.

Так, з загального обсягу отриманих доходів в сумі 1551,9 тис. гривень, найбільшу питому вагу, або 78,3 % займають інші операційні доходи від надання в оренду приміщень та відшкодування орендарями спожитих комунальних послуг та електроенергії.

За інформацією Регіонального відділення Фонду державного майна в Херсонській області, Автономній Республіці Крим та м. Севастополі за період з 01.01.2015 по 01.10.2018, регіональним відділенням укладено 8 договорів оренди нерухомого майна, що належить до державної власності та перебуває на балансі Підприємства, в тому числі:

- Управління Державної міграційної служби України в Херсонській області займає площу 988,47 кв.м. (договір оренди від 20.09.2012 №1041-12-065, терміном дії до 22.06.2021 року) зі сплатою 1 гривня на рік;

- ФОП Абдула Ірина Олександрівна займала площу 29,2 кв.м. (договір оренди від 17.12.2012 № 1072-12-065, терміном дії до 17.11.2015 року), зі сплатою 1,28 тис. гривень на місяць;

- ТОВ «Південьспецприлад» - займає площу 38,3 кв. м.(договір від 15.02.2013 № 1081-13-065, терміном дії до 16.12.2018) зі сплатою 2,29 тис. гривень на місяць;

- ФОП Кірпіч Вікторія Олегівна займає площу 39,9 кв.м.(договір від 20.06.2013 №1095-13-065, термін дії до 21.04.2019) зі сплатою орендної плати в сумі 3,01 тис. гривень на місяць;

- Херсонська обласна організація Селянської партії України займала площу 10,9 кв.м. (договір оренди від 06.08.2013 № 1106-13-065, термін дії до 06.07.2016) зі сплатою орендної плати в сумі 0,44 тис. гривень на місяць;

- Приватне виробничо-комерційне підприємство "АСГО" займає площу 11,0 кв.м.(договір від 07.08.2013 №1107-13-065, терміном дії 08.06.2019) зі сплатою орендної плати в сумі 0,73 тис. гривень;

- Херсонська філія державного підприємства "Документ" займала площу 10,8 кв.м.(договір від 12.11.2013 № 1137-13-065, терміном дії 12.10.2016) зі сплатою орендної плати в сумі 0,4 тис. гривень;

- ФОП Наревський Станіслав Германович займає окрему площу гаражу в кількості 145,6 кв.м.(договір від 02.12.2016 № 1388-16-065, терміном дії 02.11.2019) зі сплатою орендної плати в сумі 5,44 тис. гривень.

Запит та інформація у додатках № 7,8 до звіту.

Таким чином, протягом досліджуваного періоду в оренду надавалося нерухоме майно, загальна площа якого перевищує 200 квадратних метрів та орендодавцем відповідно до ст.5 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» від 10.04.1992 №2269-ХІІ виступало Регіональне відділення Фонду державного майна в Херсонській області, Автономній Республіці Крим та м. Севастополі.

А, відповідно до пункту 17 «Методики розрахунку орендної плати за державне майно та пропорції її розподілу», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 04.10. 1995 №786 (далі Методика № 786) , у разі коли орендодавцем майна є Фонд державного майна, його регіональне відділення чи представництво, орендна плата за нерухоме майно державних підприємств, (крім підприємств у галузі кінематографії, що належать до сфери управління Мінкультури, - на період до 31 грудня 2019 р.) спрямовується у розмірі 70% до державного бюджету та у розмірі 30 % до державного підприємства, на балансі яких перебуває це майно.

Разом з тим, дослідженням встановлено, що використання вільних площ приміщень адмінбудівлі здійснювалось відповідно до договорів на збереження майна з правом користування.

Так, аудитом встановлено, що при відсутності погодження з Уповноваженим органам управління, Підприємством (Замовник) укладено з ФОП Гузік Н.О. (Зберігач) договір відповідального зберігання з правом користування від 01.03.2018 б/н., термін дії до 31.12.2023 року.

Предметом договору є те, що Замовник передає, а Зберігач приймає на відповідальне зберігання наступне майно Підприємства – приміщення підвалу площею 254 кв. м., оціночною вартістю 662,32 тис. гривень та інвентар б/у в кількості 6 одиниць, оціночною вартістю 10,24 тис. гривень. Замовник передає майно Зберігачу згідно акту прийому-передачі, який є невід'ємною частиною договору.

Пунктом 2 договору визначено, що зберігач зобов'язаний:

- прийняти всі необхідні міри для забезпечення зберігання майна в належному стані в період дії цього договору,
- нести повну відповідальність за втрату або ушкодження майна, незалежно від причин ушкодження або втрати,
- Зберігач має право користуватися майном, переданим на зберігання для своїх промислових потреб за умови використання майна за його призначенням, своєю згодою відшкодувати вартість зносу майна у розмірах узгоджених з Замовником, або викупити майно сплативши його вартість.

Пунктом 3 договору передбачено, що Замовник зобов'язаний надати Зберігачу майно в десятиденний термін з моменту підписання цього договору та Замовник має право у будь-який час вимагати у Зберігача повністю повернути майно, яке знаходиться на зберіганні.

При цьому, договір зберігання майна з правом експлуатації державного майна за своєю суттю є довгостроковим договором оренди майна, оскільки основою даного договору є користування Зберігачем державним майном для

своїх промислових потреб (під складське приміщення та розміщення швейного обладнання).

Тому, укладений договір в частині користування державним майном підпадає під дію норми статті 759 Цивільного кодексу України, якою визначено, що за договором найму (оренди) наймодавець передає або зобов'язується передати наймачеві майно у користування за плату на певний строк та підпадає під дію норми ст. 2 Закону України «Про оренду державного і комунального майна», якою передбачено, що орендою є засноване на договорі строкове платне користування майном, необхідним орендареві для здійснення підприємницької та іншої діяльності.

Відповідно до п. 10.6.8 Статуту керівник Підприємства несе відповідальність за ефективне використання та збереження майна відповідно до законодавства України, однак, під час укладення такого договору не проводилось незалежне оцінювання державного майна, площею 254,0 кв.м. з метою визначення орендної плати та не вивчався попит з боку інших потенційних зацікавлених користувачів майна.

Враховуючи вищевикладене, укладання безоплатного договору на збереження майна з правом його використання на думку аудиторської групи є фактичною орендою державного майна та керівниками Підприємства не забезпечено на достатньому рівні ефективне використання державного майна, що призвело до недоотримання надходжень від орендної плати Підприємством та державним бюджетом.

Оскільки площа наданого у користування майна перевищує 200,0 кв. м., частково за даним станом використання державного майна, на думку аудиторської групи, є відсутність контролю з боку регіонального відділення Фонду державного майна.

В період аудиту проведено розрахунок можливих доходів за умови передачі майна в оренду відповідно до вимог законодавства, за результатами якого встановлено, що Підприємством розрахунково втрачена можливість в отриманні доходів за період з 01.03.2018 по 01.10.2018 в сумі **17,38** тис. гривень (30 %) та державним бюджетом в сумі **40,57** тис. гривень. Розрахунок орендної плати проведено з урахування орендних ставок за використання нерухомого державного майна, визначених Методикою № 786 та у відповідності до виду діяльності Зберігача майна. Розрахунок наведено у додатку № 10 до звіту.

Також, аудитом засвідчено не належним чином організоване зберігання та реєстрація договорів, внаслідок чого Підприємством не ведеться реєстрація договорів та відсутні оригінали окремих договорів.

Таким чином, передача у користування державного майна з недотриманням вимог законодавства, яке регулює орендні відносини призвела до недоотримання доходів Підприємством та державним бюджетом розрахунково в сумі **57,95** тис. гривень.

2.3.4 Позовна робота Підприємства не сприяла забезпеченню виконання договірних зобов'язань у всіх сферах діяльності та забезпеченню захисту і відновленню порушених майнових прав та інтересів Підприємства.

Так, невжиття заходів, які передбачені умовами договорів, щодо відповідальності покупців та замовників за не своєчасну оплату реалізованої їм продукції та наданих послуг є фактором ризику зростання дебіторської заборгованості та стало причиною відволікання коштів Підприємства і недоотримання ним доходу.

Проведений аналіз засвідчив, що протягом досліджуваного періоду дебіторська заборгованість характеризувалась різнополярними коливаннями.

Так, згідно фінансової звітності (ф. №1 «Баланс») станом на 01.01.2015 року дебіторська заборгованість становила 221,0 тис. гривень, у порівнянні з 01.01.2016 року дебіторська заборгованість збільшилася та становила 224,0 тис. гривень, станом на 01.01.2017 року дебіторська заборгованість також збільшилася та становила 234,0 тис. гривень, станом на 01.01.2018 року дебіторська заборгованість збільшилася та становила 277,0 тис. гривень та станом на 01.10.2018 року дебіторська заборгованість зменшилась та становила 182,0 тис. гривень.

Дослідженням фінансової звітності (ф. №1 «Баланс») та бухгалтерського обліку встановлено, що у період з 01.01.2018 по 01.10.2018 Підприємством проведено списання з балансу дебіторської заборгованості на загальну суму 200,25 тис. гривень на позабалансовий рахунок 071 «Списана дебіторська заборгованість».

Досліджуючи доцільність списання дебіторської заборгованості встановлено, що згідно фінансової звітності Підприємства списано дебіторську заборгованість в сумі **14,0** тис. гривень по розрахунках за відпущений посадковий матеріал, яка виникла у 2006 році, в сумі **10,27** тис. гривень за відшкодування витрат по комунальним послугам, яка виникла в 2010 році, в сумі **48,26** тис. гривень за відпущений посадковий матеріал, яка виникла у 2007 році, в сумі **49,4** тис. гривень по розрахунках за оренду приміщення, яка виникла в 2011 році, в сумі **2,3** тис. гривень за відшкодування витрат по комунальним послугам, яка виникла в 2013 році, в сумі **26,82** тис. гривень за відшкодування витрат по комунальним послугам, яка виникла у 2013 році, в сумі **49,2** тис. гривень по розрахунках за відпущену пробіркову продукцію, яка виникла в 2013 році та за якою минув строк позовної давності.

Відповідно до ст. 256 Цивільного кодексу України від 16.01.2003 №435-IV (далі - Цивільний кодекс України) визначено, що позовна давність - це термін, у межах якого особа може звернутися до суду з вимогою про захист свого цивільного права або інтересу.

Дослідженням встановлено, що Підприємство не зверталось до суду щодо стягнення зазначеної заборгованості із боржників.

Відповідно до ст. 611 Цивільного кодексу України встановлено, що у разі порушення зобов'язання настають правові наслідки, встановлені договором або законом.

Згідно ст.193 Господарського Кодексу України від 16.01.2003 №436 – IV (далі – Господарський кодекс України), кожна сторона повинна вжити усіх заходів, необхідних для належного виконання нею зобов'язання, враховуючи інтереси другої сторони та забезпечення загальногосподарського інтересу.

Порушення зобов'язань є підставою для застосування господарських санкцій, передбачених цим Кодексом, іншими законами або договором.

Тобто, Підприємством не використано в повній мірі право на стягнення заборгованості з боржника в межах терміну позовної давності в сумі **200,25** тис. гривень, як наслідок втрачено можливість отримати доходи на відповідну суму.

Слід зазначити, що відповідно до пп. 7, 8, 9 п.11 Загальних положень про юридичну службу міністерства, іншого органу виконавчої влади, державного підприємства, установи та організації, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 26.11.2008 року №1040, юридична служба підприємства бере участь у забезпеченні захисту майнових прав і законних інтересів підприємства в разі невиконання чи неналежного виконання договірних зобов'язань, організовує претензійну та позовну роботу, проводить аналіз її результатів, здійснює контроль за дотриманням структурними підрозділами встановленого на підприємстві порядку пред'явлення і розгляду претензій.

Однак, юридичною службою Підприємства не проведено позовну роботу щодо стягнення простроченої заборгованості.

Відповідно до п.11 Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість», затверджений Наказом Міністерства Фінансів України від 08.10.1999 №237 (далі - П(С)БО 10 «Дебіторська заборгованість») передбачено, що виключення безнадійної дебіторської заборгованості з активів здійснюється з одночасним зменшенням величини резерву сумнівних боргів. У разі недостатності суми нарахованого резерву сумнівних боргів безнадійна дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги списується з активів на інші операційні витрати.

Попри те, що у складі поточної дебіторської заборгованості Підприємства обліковувалась заборгованість термін виникнення якої більше року, по рахунку 38 «Резерв сумнівних боргів» не створювався, чим не дотримано вимоги п.7, 8 П(С)БО 10 «Дебіторська заборгованість» та ст.4 ст.9 Закону №996.

Довідково: Сумнівний борг - поточна дебіторська заборгованість, щодо якої існує невпевненість її погашення боржником.

Таким чином, виходячи з вищевикладеного, Підприємством внаслідок не прийняття управлінських рішень щодо звернень до суб'єктів господарювання про сплату дебіторської заборгованості, щодо проведення позовної роботи зі сплати дебіторської заборгованості, допущено втрату боржників у зобов'язанні та отримання доходів на загальну суму 200,25 тис. гривень, чим не дотримано вимоги ст.193 Господарського Кодексу України, ст.611 Цивільного кодексу України, пп.7, 8, 9 п. 11 Загальних положень про юридичну службу міністерства, іншого органу виконавчої влади, державного підприємства, установи та організації, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 26.11.2008 року №1040, п. 5, 11 П(С)БО - 10 «Дебіторська заборгованість».

Крім того, станом на 01.10.2018 року обліковується дебіторська заборгованість за товари та послуги в сумі **182,0** тис. гривень по якій претензійно - позовна робота також не проводилася, у зв'язку із чим існує ризик її втрати.

Так, Відповідно до п.11 П(С)БО 10 «Дебіторська заборгованість», дебіторська заборгованість визнається активом, якщо існує ймовірність

отримання підприємством майбутніх економічних вигод та може бути достовірно визначена її сума.

Таким чином, в результаті неприйняття в досліджуваному періоді в.о. керівниками Підприємства управлінських рішень щодо оцінки дебіторської заборгованості, визначення величини сумнівних боїв, невжиття тривалий час жодних заходів щодо стягнення дебіторської заборгованості може призвести до втрати зобов'язань боржників та відповідно до зростання збитків Підприємства на суму 182,0 тис. гривень.

2.3.5 Не нарахування пені за укладеними договорами оренди призводить до зменшення доходної частини Підприємства .

Аудитом встановлено, що протягом 2016-2017 років та січня - квітня 2018 року Підприємством не проводились інвентаризація взаєморозрахунків з контрагентами, про це свідчить відсутність актів звірок, чим недотримано вимоги п.б.,7 розділу I та п. 7 розділу III «Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 02.09.2014 року №879 (далі Положення №879).

Разом з тим, аналізом стану виконання договірних умов укладених договорів оренди майна засвідчив про наявність заборгованості по надходженню орендної плати.

Однак, впродовж досліджуваного періоду, за неналежне виконання договірних зобов'язань штрафні санкції до замовників Підприємством не застосовувались.

Так, у дослідженому періоді Підприємством взагалі не вживались в достатньому обсязі заходи, спрямовані на підвищення ефективності використання державного майна.

Зокрема, до аудиту не надано жодної претензії, направленої Підприємством до боржників щодо добровільного погашення боргових зобов'язань за поставлену продукцію. Будь-якої інформації щодо проведення претензійно-позовної роботи до аудиту також не надано. Журнали реєстрації претензій, позовних заяв до аудиту не надано.

Невжиття Підприємством заходів в порядку претензійно-позовної роботи, щодо відповідальності покупців та замовників за несвоєчасну оплату є фактором ризику зростання дебіторської заборгованості та стало причиною відволікання коштів і недоотримання ним доходу.

Таким чином, позовна робота на Підприємстві не сприяла в повному обсязі забезпеченню виконання договірних зобов'язань у всіх сферах діяльності, економії та раціональному використанню матеріальних, фінансових та інших видів ресурсів, забезпеченню захисту та відновленню порушених майнових прав та інтересів Підприємства.

В порушення пп.б, 8 п.11 Загальних положень про юридичну службу міністерства, іншого органу виконавчої влади, державного підприємства, установи та організації, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 26.11.2008 року №1040, не розроблено Положення про організацію претензійної та позовної роботи на Підприємстві.

Внаслідок недостатнього контролю за станом надходження орендної плати та претензійно-позовної роботи має місце постійно зростаюча заборгованість по орендній платі.

Незважаючи на те, що в укладених договорах оренди передбачались штрафні санкції за несвоєчасне перерахування орендної плати, Підприємством дані умови не застосовувались.

Також, умовами договорів штрафні санкції передбачалось нараховувати при несвоєчасному відшкодуванню експлуатаційних витрат по укладеним договорам збереження з правом користування. Проте, Підприємством їх нарахування не здійснювалось..

Зокрема, умовами договорів оренди за невиконання за несвоєчасну оплату послуг встановлено пеню в розмірі подвійної облікової ставки Національного банку України, яка діє на момент нарахування пені, від суми заборгованості за кожний день прострочення оплати послуг.

Відповідно до ст.903 Цивільного кодексу України, замовник зобов'язаний оплатити надану йому послугу в розмірі, у строки та в порядку, що встановлені договором.

Крім того, у відповідності до ч.1 ст.193 Господарського кодексу України, суб'єкти господарювання та інші учасники господарських відносин повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином відповідно до укладеного договору.

Згідно ч.1 ст. 230 Господарського кодексу України пеня й штраф є господарськими штрафними санкціями, які учасник господарських відносин зобов'язаний сплатити у разі порушення ним правил здійснення господарської діяльності, невиконання або неналежного виконання господарського зобов'язання.

Частиною 4 ст. 231 Господарського кодексу України встановлено, що у разі, якщо розмір штрафних санкцій законом не визначено, санкції застосовуються в розмірі передбаченому договором.

Отже не нарахування пені, відсутність рахунків та звернень до суб'єктів господарювання про її сплату, позовної роботи зі сплати пені свідчить про незадовільний рівень контролю Підприємством за можливими джерелами надходження доходів до Підприємства.

В період аудиту розрахунково нараховано пені по ФОП «Наревський» в сумі **4,26** тис. гривень. По інших орендарях пеня не розрахована у зв'язку із поновленням бухгалтерського обліку Підприємством у момент проведення аудиту не в повному обсязі. Розрахунок у додатку № 11 до звіту.

Таким чином, прийняття протягом досліджуваного періоду неефективних управлінських рішень не сприяє покращенню фінансового стану Підприємства.

Недоліки в організації внутрішнього контролю на Підприємстві спричиняють виникнення ризиків достовірності відображення інформації про результати діяльності.

Так, через невідповідність організації та ведення бухгалтерського обліку вимогам законодавчих та нормативно-правових актів та у зв'язку із відсутністю первинних документів (банківські виписки, рахунки, накладні,

акти виконаних робіт, тощо), що підтверджують здійснення витрат Підприємством, ускладнюється проведення аналізу достовірності понесених протягом досліджуваного періоду витрат Підприємством.

Разом з тим, встановлено, що Підприємство користується Колективним договором Державного підприємства «Виробничий південний біотехнологічний центр» на 2013-2016 роки, схваленого на загальних зборах трудового колективу від 11.06.2013 року, зареєстрованого виконавчим комітетом Дніпровської районної ради від 11.06.2013 б/н (далі – Колективний договір). Зміни до Колективного договору у періоді, що підлягав аудиту, не вносилися.

Однак, Колективний договір Підприємства станом на момент проведення аудиту не приведено у відповідність до вимог ст. 7, 9 Закону України «Про колективні договори і угоди» від 01.07.1993 №3356-ХІІ (далі – Закон №3356), ст. Закону України «Про оплату праці» від 24.03.95 №108/95-ВР (далі – Закон №108/95), ст. 97 Кодексу законів про працю України від 10.12.1971 року №322-УІІІ (далі – Кодекс законів про працю України) та п.5.8.1 Галузевої угоди між Міністерством аграрної політики та продовольства України, Всеукраїнським об'єднанням організацій роботодавців «Федерація роботодавців агропромислового комплексу та продовольства України» і Професійною спілкою працівників агропромислового комплексу України у сільському господарстві на 2014-2016 роки, зареєстрованої Міністерством Соціальної політики України від 16.01.2014 року №2 (із змінами) (далі – Галузева угода) в частині нормування і оплати праці, встановлення форми, системи, розмірів заробітної плати та інших видів трудових виплат (доплат, надбавок, премій), розрахунків посадових окладів працівників Підприємства.

Так, відповідно до п. 5.8.1 Галузевої угоди рекомендовано установлювати у колективних договорах підприємств форми і системи оплати праці, умови запровадження та розміри премій, винагород та інших заохочувальних, компенсаційних і гарантійних виплат.

Згідно абз.2 ст. 97 Кодексу законів про працю України форми і системи оплати праці, норми праці, розцінки, тарифні сітки, ставки, схеми посадових окладів, умови запровадження та розміри надбавок, доплат, премій, винагород та інших заохочувальних, компенсаційних і гарантійних виплат встановлюються підприємствами, установами, організаціями самостійно у колективному договорі з дотриманням норм і гарантій, передбачених законодавством, генеральною та галузевими (регіональними) угодами.

Статтею 15 Закону №108/95 форми і системи оплати праці, норми праці, розцінки, тарифні сітки, схеми посадових окладів, умови запровадження та розміри надбавок, доплат, премій, винагород та інших заохочувальних, компенсаційних і гарантійних виплат установлюються підприємствами у колективному договорі з дотриманням норм і гарантій, передбачених законодавством, генеральною, галузевими (міжгалузевими) і територіальними угодами.

Крім цього, ст. 7 Закону №3356 визначено зміст колективного договору в частині встановлення взаємних зобов'язань сторін щодо нормування і оплати праці, встановлення форми, системи, розмірів заробітної плати та інших видів

трудових виплат (доплат, надбавок, премій) та в ст. 9 Закону №3356 зазначено, що положення генеральної, галузевої (міжгалузевої), територіальної угод діють безпосередньо і є обов'язковими для всіх суб'єктів, що перебувають у сфері дії сторін, які підписали угоду.

Таким чином, відсутність відповідних змін до Колективного договору не сприяло економії коштів в умовах складного фінансового стану Підприємства при формуванні фонду оплати праці.

Крім того, важливою ознакою скрутного становища Підприємства є кредиторська заборгованість по заробітній платі та, як наслідок, вимушені нарахування до виплати компенсації за несвоєчасно виплачену заробітну плату, що призводить також до зростання кредиторської заборгованості.

Так, незабезпеченість витрат Підприємства відповідними доходами, в тому числі і в попередні періоди призводить до виникнення кредиторської заборгованості по заробітній платі та як наслідок до додаткових витрат на виплату компенсації за несвоєчасну виплату заробітної плати.

Зокрема, за проведеним коефіцієнтним аналізом Підприємства встановлено, що коефіцієнт зростання витрат на оплату праці - 4,33 перевищує коефіцієнт зростання чистого доходу від реалізації продукції – 0.

Так, непродуктивні витрати на компенсацію за несвоєчасну виплату заробітної плати у 2016-2018 роках склали **343,0** тис. гривень.

Отже, ці витрати є додатковим навантаженням на і так скрутний фінансовий стан Підприємства.

Крім того, аудитом встановлено, що всупереч вимог ст. 29 Кодексу законів про працю України керівництвом Підприємства не розроблено та не затверджено посадові інструкції працівників Підприємства, як результат не забезпечено ознайомлення працівників з їх правами та обов'язками.

Протягом 2016 року Підприємством здійснено списання об'єкта незавершеного виробництва - вирощування посадкового матеріалу ягідних культур в результаті його ліквідації на загальну суму 2072,0 тис. гривень. (витрати на оплату праці, відрахування на соціальні заходи, витрати по посадковому матеріалу, паливу, добрив, засобів захисту рослин, інші витрати, загальновиробничі витрати).

При цьому, відповідно до даних фінансової звітності за 2016 рік матеріали, отримані при розбиранні і демонтажу незавершеного виробництва, що ліквідувалося, не оприбутковувалися у складі запасів з визнанням іншого доходу та не зараховувалися на рахунки обліку матеріальних запасів. (дебет рахунку 20 «Виробничі запаси» — кредит субрахунку 746 «Інші доходи від звичайної діяльності»).

2.3.6. Заборгованість із сплати земельного податку Підприємства може бути підставою припинення права користування земельною ділянкою.

Нарахування витрат по оплаті земельного податку непродуктивно впливає на фінансовий стан Підприємства, оскільки земельні ділянки Підприємством у виробничій діяльності не використовуються.

Так, Підприємство має у постійному користуванні земельні ділянки в м. Херсоні під будівлями - 0,06 га і під тепличним комплексом - 0,08 га - пров. Янтарний, 1 та земельну ділянку в с. Велика Кардашинка, Голопристанського

району, Херсонської області загальною площею - 171,0 га, в тому числі пасовища складають 157,0 га, 12,81 га рілля та 2,0 га під будівлями та спорудами:

- відповідно до державного акту від 17.01.1994 Серія ХС-ХІХ на території Херсонської міської ради площею 11,47 га, в тому числі 0,6356 га по вул. Перекопська, 168 та 0,8316 га по пров. Янтарний, 1;

- на території Великокардашинської сільської ради Голопристанського району площею 170,3159 га, а саме: відповідно до державних актів від 23.07.2007 Серія ЯЯ №327394 площею 0,2357 га (кадастровий номер 6522381000:01:003:0172), від 23.07.2007 Серія ЯЯ №327393 площею 157,27 га (кадастровий номер 6522381000:12:005:0001), від 23.07.2007 Серія ЯЯ №327395 площею 12,8102 га (кадастровий номер 6522381000:01:003:0175).

Пунктом 1 ст. 92 Земельного кодексу України від 25.10.2001 №2768-III (далі – Земельний кодекс України) визначено, що право постійного користування земельною ділянкою – це право володіння і користування земельною ділянкою, яка перебуває у державній або комунальній власності, без встановлення строку.

Пунктом 1 пп. «в» ст. 96 Земельного кодексу України передбачено, що землекористувачі зобов'язані своєчасно сплачувати земельний податок або орендну плату. Проте, аудиторським дослідженням за період з 01.01.2015 по 01.01.2018 встановлено, що на Підприємстві відсутні будь-які документи, які б підтверджували факт сплати земельного податку.

Дослідженням фінансової звітності (ф. №1 «Баланс») та бухгалтерського обліку встановлено, що кредиторська заборгованість із сплати земельного податку становить 62,0 тис. гривень.

Слід зазначити, що п. «д» ст. 141 Земельного кодексу України визначено, що однією із підстав припинення права користування земельною ділянкою є систематична не сплата земельного податку або орендної плати.

Таким чином, не сплата земельного податку Підприємством за період з 01.01.2015 по 01.10.2018 в розмірі 62,0 тис. гривень може бути підставою припинення права користування земельною ділянкою відповідно до п. «д» ст. 141 Земельного кодексу України, тобто через несплату земельного податку протягом досліджуваного періоду існує ризик втрати земельної ділянки первісною вартістю 2399,8 тис. гривень.

Крім того, в ході аудиту встановлено, що недоліки в управлінні необоротними активами не сприяють ефективному їх використанню та оновленню, а недостатній контроль керівництва Підприємства за збереженням майна призводить до економічного занепаду державного Підприємства.

Так, в ході аудиту встановлено, що згідно Статуту майно Підприємства складають виробничі і не виробничі фонди, оборотні кошти, нематеріальні активи, а також інші цінності, вартість яких відображається у самотійному балансі Підприємства.

При цьому, під час проведення огляду державного майна Підприємства виявлено основні засоби стан яких морально і технічно застарілий, ремонт не доцільний та в господарській діяльності Підприємства не використовуються і підлягають списанню.

Зокрема, у непридатному для використання стані перебувають автомобіль Москвич 21412 та ГАЗ 331105, а саме відсутні двигун, коробка передач, рульова колонка, акумулятори колеса.

Крім того, пунктом 9.2.10 Статуту визначено, що Підприємство проводить інвентаризацію належного йому майна для забезпечення достовірності даних бухгалтерського обліку, фінансової звітності та статистичної інформації згідно з чинним законодавством.

Разом з тим, аудитом встановлено не дотримання вимог Положення №879, а саме протягом 2016-2017 років та січня - вересня 2018 року не забезпечено належної організації проведення інвентаризації та оформлення її результатів.

Крім цього, не забезпечено проведення обов'язкової інвентаризації при зміні керівників Підприємства, чим не дотримано ч.3 п.7 розділу I Положення №879. Отже, не проведення та несвоєчасне проведення інвентаризації майна Підприємства не дає змогу контролювати його кількісний та якісний стан, забезпечення належного утримання та попереджати його втрату.

В період аудиту проведено візуальне обстеження 1 га земельної ділянки на території Великокардашинської сільської ради Голопристанського району, загальною площею 157,27 га (кадастровий номер 6522381000:12:005:0001) та обстеження земельної ділянки 12,8102 га, загальною площею 12,8102 га (кадастровий номер 6522381000:01:003:0175).

За результати проведеного обстеження встановлено, що обстежені земельні ділянки – це піщані ґрунти з парослями чагарників, які не використовуються.

III. ВИСНОВКИ АУДИТУ

Результати державного фінансового аудиту діяльності державного підприємства «Виробничий південний біотехнологічний центр» засвідчили, що протягом досліджуваного періоду Підприємство здійснювало діяльність при відсутності затверджених фінансових планів та перспективних планів оздоровлення його фінансово-господарської діяльності і оптимального використання державних ресурсів, чим не забезпечено реалізації всіх виробничих можливостей для забезпечення оздоровлення фінансового стану Підприємства.

Протягом досліджуваного періоду Підприємство отримувало доходи переважно від надання в оренду фізичним та юридичним особам нерухоме майно та за основним напрямом діяльності - відтворення рослин (виращування посадкового матеріалу винограду, плодових, ягідних, декоративних культур) доходи взагалі не отримувалися, чим не досягнуто мети Статутних завдань.

Не укладання контрактів Мінагрополітики з керівниками Підприємства призвело до незабезпечення на Підприємстві єдиних методичних засад ведення бухгалтерського обліку та збереження первинних бухгалтерських документів.

Так, в. о керівниками Підприємства не забезпечено організацію та ведення бухгалтерського обліку на Підприємстві, що призвело до неможливості Мінагрополітики, як уповноваженим органом управління здійснювати моніторинг результатів його фінансово-господарської діяльності, стану

використання та збереження державного майна, а також повноти та своєчасності виконання Підприємством покладених на нього повноважень

Недостатній моніторинг результатів фінансово-господарської діяльності Підприємства, який повинен здійснюватися Уповноваженим органом управління не сприяв виправленню складної економічної ситуації на Підприємстві щодо виведення його зі стану банкрутства та погашення боргів перед кредиторами, а також призводить до неефективного використання наявного нерухомого майна Підприємства та земельних ділянок.

Так, протягом досліджуваного періоду Мінагрополітики, як уповноваженим органом управління Підприємством не розглядалося питання щодо здійснення оцінки ефективного використання земельних угідь для отримання прибутку Підприємством та результативного його господарювання на земельних угіддях з метою здійснення оперативних заходів для застосування ринкових механізмів виходу Підприємства з економічної кризи та процедури банкрутства.

Також, у складі Підприємства обліковується лабораторія мікроклонального розмноження садивного матеріалу плодових та ягідних культур, зокрема, суниці та ожини та блок з прискореного розмноження плодових та ягідних культур, однак, Мінагрополітики економічна ефективність використання лабораторії в частині отримання прибутку та для надання фінансової підтримки для виведення Підприємства з кризи взагалі не розглядалася.

Таким чином, через дефіцит державної підтримки, яка б мала виділятися Уповноваженими органами управління на підтримку Підприємства, процедура банкрутства Підприємства триває вже 9 років, а земельні сільськогосподарські угіддя та лабораторія мікроклонального розмноження садивного матеріалу Підприємством взагалі не використовуються через брак коштів.

Через невідповідність окремих укладених договорів вимогам законодавчої бази, Підприємством розрахунково втрачена можливість в отриманні доходів від оренди майна за період з 01.03.2018 по 01.10.2018 в сумі **17,38** тис. гривень (30%) та державним бюджетом в сумі **40,57** тис. гривень (70%).

Позовна робота Підприємства не сприяла забезпеченню виконання договірних зобов'язань у всіх сферах діяльності та забезпеченню захисту і відновленню порушених майнових прав та інтересів Підприємства.

Так, Підприємством не використано в повній мірі право на стягнення заборгованості з боржника в межах терміну позовної давності в сумі **200,25** тис. гривень та як наслідок втрачено можливість отримати доходи на відповідну суму, у зв'язку із пропуском терміну позовної давності.

Крім того, станом на 01.10.2018 року обліковується дебіторська заборгованість в сумі **182,0** тис. гривень по якій претензійно - позовна робота також не проводилася, у зв'язку із чим існує ризик її втрати.

Не нарахування пені за укладеними договорами оренди призводить до зменшення доходної частини Підприємства, а саме, незважаючи на те, що в укладених договорах оренди передбачались штрафні санкції за несвоєчасне перерахування орендної плати, Підприємством дані умови не застосовувались, чим не забезпечено отримання можливих доходів в сумі **4,26** тис. гривень.

Колективний договір Підприємства станом на момент проведення аудиту не приведено у відповідність до вимог чинного законодавства, а саме за 2015-2017 роки та січень-вересень 2018 року не вносилися зміни до Колективного договору в частині нормування і оплати праці, встановлення форм, систем, розмірів заробітної плати та інших видів трудових виплат (доплат, надбавок, премій), розрахунків посадових окладів працівників Підприємства. Відсутність відповідних змін до Колективного договору не сприяло економії коштів в умовах складного фінансового стану Підприємства при формуванні фонду оплати праці.

Крім того, важливою ознакою скрутного становища Підприємства є кредиторська заборгованість по заробітній платі Підприємства та, як наслідок, вимушені нарахування до виплати компенсації за несвоєчасно виплачену заробітну плату. Так, незабезпеченість витрат Підприємства відповідними доходами, в тому числі і в попередні періоди призвела до непродуктивних витрати на виплату компенсації за несвоєчасну виплату заробітної плати в сумі **343,0** тис. гривень.

Всупереч вимог ст. 29 Кодексу законів про працю України керівництвом Підприємства не розроблено та не затверджено посадові інструкції працівників Підприємства, як результат не забезпечено ознайомлення працівників з їх правами та обов'язками.

Не сплата земельного податку Підприємством може бути підставою припинення права користування земельною ділянкою відповідно до п. «д» ст. 141 Земельного кодексу України, тобто через несплату земельного податку протягом досліджуваного періоду існує ризик втрати земельної ділянки первісною вартістю **2399,8** тис. гривень.

Не проведення та несвоєчасне проведення інвентаризації майна Підприємства, в тому числі і при зміні керівництва не дає змогу контролювати його кількісний та якісний стан, забезпечення належного утримання та попереджати його втрату.

IV. РЕКОМЕНДАЦІЇ

На рівні Уповноваженого органу управління – Мінагрополітики

1.3 метою забезпечення єдиних методичних засад ведення бухгалтерського обліку на Підприємстві, збереження первинних бухгалтерських документів, своєчасності подання фінансової звітності та забезпечення виходу Підприємства з процедури банкрутства і вжиття заходів для задоволення вимог кредиторів, визначених ухвалою Господарського суду, рекомендувати Мінагрополітики укласти контракт з в.о. керівником Підприємства відповідно до вимог чинного законодавства.

2. З метою виведення Підприємства з процедури банкрутства, яка триває вже понад 9 років рекомендувати Мінагрополітики розглянути питання щодо надання поворотної державної підтримки Підприємству для можливості здійснення діяльності на земельних сільськогосподарських угіддях Підприємства та для поновлення функціонування лабораторії мікроклонального розмноження садивного матеріалу.

3. Відповідно до пункту 1 «Порядку здійснення контролю за виконанням функцій з управління об'єктами державної власності затвердженого постановою

Кабінету Міністрів України від 19.06.2007 року №832 та з урахуванням вимог положень постанови Кабінету Міністрів України від 30.11. 2005 №1121 «Про затвердження Методики проведення інвентаризації об'єктів державної власності», з метою недопущення втрат активів Підприємства через псування, руйнування та розкрадання, вирішити питання щодо проведення суцільної інвентаризації нерухомого майна Підприємства, яке перебуває у сфері управління.

На рівні Підприємства

1. Забезпечити безумовне дотримання вимог «Порядку складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкта господарювання державного сектору економіки», затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 02.03.2015 №205 та надати на затвердження до Мінагрополітики проекти фінансових планів на наступні роки.

2. У стислі терміни забезпечити належну організацію та ведення бухгалтерського обліку на Підприємстві у відповідності до вимог Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», поновити первинні бухгалтерські документи відповідно до «Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 №88 та фінансову звітність відповідно до «Порядку подання фінансової звітності», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28.02.2000 №419.

3. Розробити програму виходу Підприємства зі стану провадження у справі про банкрутство шляхом контролю за управлінням і розпорядженням майна та з метою забезпечення збереження, ефективного використання майнових активів Підприємства для задоволення в повному обсязі вимог кредиторів, та не допускати здійснення непродуктивних витрати на виплату компенсації за несвоєчасну виплату заробітної плати.

4. Припинити практику укладання безоплатних договорів на збереження майна з правом користування майном, як такі що суперечать нормам статті 2 Закону України «Про оренду державного і комунального майна», якою передбачено, що орендою є засноване на договорі строкове платне користування майном, необхідним орендареві для здійснення підприємницької та іншої діяльності та забезпечити отримання орендної плати по договору, укладеного з ФОП Гузік Н.О.

5. З метою недопущення пропуску термінів позовної давності дебіторської заборгованості, та як наслідок втрати активів забезпечити своєчасне погашення дебіторської заборгованості та налагодити належний рівень ведення претензійно - - позовної роботи.

6. З метою підвищення ефективності використання державного майна забезпечити проведення інвентаризації майна та взаєморозрахунків з контрагентами відповідно до вимог «Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 02.09.2014 №879 та забезпечити нарахування та стягнення штрафних санкції до замовників за несвоєчасну оплату ними послуг.

7. З метою уникнення ризику втрати земельної ділянки що передбачено ст. 141 Земельного кодексу України забезпечити сплату заборгованості Підприємства по земельному податку.

Начальник відділу контролю
в аграрній галузі екології та
природокористування Управління
Південного офісу Держаудитслужби
в Херсонській області



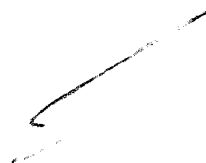
Т.Д. Лохвіцька

Головний державний аудитор відділу контролю
в аграрній галузі екології та
природокористування Управління
Південного офісу Держаудитслужби
в Херсонській області



О.А.Мірзаханова- Залужна

Один примірник аудиторського звіту отримав
В.о. директора ДП «Виробничий південний
біотехнологічний центр»»



С.Г. Косенко

У ДОДАТКИ

- 5.1 Перелік додатків
- 5.2. Джерело використаної інформації
- 5.3 Протокол розбіжностей

5,1 Перелік додатків

1. Відповідальні особи за здійснення діяльності Підприємства у досліджуваному періоді.
2. Запит та інформація управління державної виконавчої служби.
3. Дані результати аналізу фінансово-господарської діяльності
4. Запит та інформація в.о. директора Підприємства та арбітражного керуючого
5. Запит та інформація Регіонального відділення Фонду державного майна в Херсонській області, Автономній Республіці Крим та м. Севастополі
6. Розрахунок недоотриманих надходжень державним бюджетом в сумі 5,21 тис. гривень
7. Розрахунок можливих доходів за умови передачі майна в оренду відповідно до вимог законодавства.
8. Розрахунок нарахованої пені по ФОП «Наревський».

5.2 Джерела інформації

- 1 Конституція України.
2. Господарський кодекс України від 16.01.2003 № 436-ІУ
3. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 №435-ІУ
4. Земельний кодекс України від 25.10.2001 № 2768-ІІІ.
5. Кодекс законів про працю України від 10.12.1971 року №322-УІІІ
6. Закон України "Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації" від 07.07.1999 року №847-ХІУ.
7. Закон України "Про управління об'єктами державної власності " від 21.09.2006 року №185-У.
8. Закон України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» від 14.05.1992 року № 2343-ХІІ.
9. Закон України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» від 15.05.2003 року №755-ІУ.
10. Закон України «Про оренду державного та комунального майна» від 10.04.1992 №2269-ХІІ
11. Закон України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-ХІУ
12. «Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 02.09.2014 року №879
13. Постанова Кабінету Міністрів України від 14.04.2004 року № 467 «Про затвердження положення про Єдиний реєстр об'єктів державної власності»,
14. Постанова Кабінету Міністрів України від 30.11.2005 року №1121 «Про затвердження Методики проведення інвентаризації об'єктів державної власності».
15. Положення про Міністерство аграрної політики та продовольства України, затвержене постановою Кабінету Міністрів України від 25.11.2015 №1119.
16. «Порядок здійснення контролю за виконанням функцій з управління об'єктами державної власності» затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 19.06.2007 року № 832.
17. Постанова Кабінету Міністрів України від 14.01.2015 №53 «Про проведення конкурсного відбору керівників суб'єктів господарювання державного сектору економіки»
18. Постанова Кабінету Міністрів України від 19.03.1993 № 203 «Про застосування контрактної форми трудового договору з керівником підприємства, що є у державній власності».
19. Порядок подання фінансової звітності», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28.02.2000 №419.
20. Методика розрахунку орендної плати за державне майно та пропорції її розподілу», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 04.10.1995 №786.
21. Порядок складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкта господарювання державного сектору економіки», затверджений наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 02.03.2015 №205.

22. Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 №88
- 23.Методика аналізу фінансово-господарської діяльності підприємств державного сектору економіки», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 14.02.2006 р. №170.
- 24.Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість», затверджений Наказом Міністерства Фінансів України від 08.10.1999 №237.
25. Наказ Мінагрополітики від 22.06.2016 №217 «Про затвердження Методичних рекомендацій щодо складання розпорядчого документа про облікову політику державного підприємства та акціонерного товариства».
- 26.Наказ Міністерства аграрної політики та продовольства України від 19.09.2016 року №311 «Про внесення змін до примірного статут державного підприємства, що входить до сфери управління Міністерства аграрної політики та продовольства України».
27. Колективний договір Державного підприємства «Виробничий південний біотехнологічний центр» на 2013-2016 роки, схваленого на загальних зборах трудового колективу від 11.06.2013 року, зареєстрованого виконавчим комітетом Дніпровської районної ради від 11.06.2013 року
28. Статуту державного підприємства «Виробничий південний біотехнологічний центр», затвердженого наказом Мінагрополітики від 28.05.2012 №307.
29. Ухвала Господарського суду Херсонської області, ухвалою від 30.07.2009 №12/74-Б-09 «Про порушення справи про банкрутство»,
- 30.Наказ Мінагрополітики від 07.12.2015 №469 «Про повноваження щодо управління об'єктами державної власності, що належать до сфери управління Міністерства аграрної політики та продовольства України.

ПРОТОКОЛ

розбіжностей до аудиторського звіту

Державне підприємство «Виробничий південний біотехнологічний центр»

(на
айменування об'єкта аудиту)

за період з 01.01.2015 по 01.10.2018

Лохвіцька Тетяна Дмитрівна
Мірзаханова-Залужна Олена Анатоліївна

(прізвище, ім'я, по батькові державного аудитора)

та Косенко Сергій Георгійович

(прізвище, ім'я, по батькові керівника об'єкта аудиту)

розглянули та обговорили аудиторський звіт щодо діяльності

Державного підприємства «Виробничий південний біотехнологічний центр»

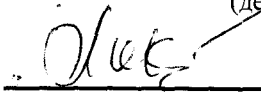
(найменування об'єкта аудиту)

за період з 01.01.2015 по 01.10.2018

надано зауваження до аудиторського звіту, які не враховані, а саме: відносно фінансового плану на 2019 рік, оскільки проект фінансового плану направлений до Мінагрополітики на погодження, який планується затвердити при поданні фінансового звіту за 2018 рік у січні 2019 року

Начальник відділу контролю в аграрній галузі, екології та природокористування
Управління Південного офісу
Держаудитслужби в Херсонській області

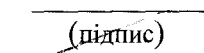
(державний аудитор)


(підпис)

Т.Д. Лохвіцька
(ініціали, прізвище)

В.о. державного підприємства
«Виробничий південний
біотехнологічний центр

(керівник об'єкта аудиту)


(підпис)

С.Г Косенко
(ініціали, прізвище)

Головний державний аудитор відділу контролю в аграрній галузі, екології та природокористування
Управління Південного офісу Держаудитслужби в Херсонській області

(державний аудитор)


(підпис)

О.А.Мірзаханова-Залужна
(ініціали, прізвище)

«07» грудня 2018 року

«07» грудня 2018 року

ЗАТВЕРДЖУЮ

Заступник начальника

Управління Південного офісу
Держаудитслужби в Херсонській області –
начальник відділу

В.ЩЕРБЕНОК

26 грудня 2018 року

Висновок

на зауваження до аудиторського звіту за результатами державного фінансового аудиту діяльності
Державного підприємства «Виробничий південний біотехнологічний центр» за період з 01.01.2015 по 01.10.2018,
від 23.11.2018 №15-21-07-15/04

| Викладено в звіті | Зміст зауважень (заперечень) | Висновок |
|---|---|---|
| <p>1. Стор. 8, 9</p> <p>Протягом досліджуваного періоду Підприємством всупереч вимог частини 2 статті 75 Господарського кодексу України, якою передбачено, що основним плановим документом державного підприємства є фінансовий план, відповідно до якого підприємство отримує доходи і здійснює видатки, фінансові плани на 2015-2018 роки не склалися та не подавалися на затвердження до Уповноваженого органу управління.</p> <p>А, Мінагрополітики, як Уповноважений орган управління Підприємством не забезпечувало проведення щорічних</p> | <p>1. Стосовно Ваших зауважень відносно фінансового плану на 2019 рік повідомляємо, що проект фінансового плану направлений до Міністерства аграрної політики та продовольства України на погодження, а затверджуватися кінцевий варіант планується при здачі фінансового звіту за 2018 рік у січні місяці 2019 році.</p> | <p>Зауваження не приймається, оскільки в аудиті зазначено, що Підприємством не склалися та не подавалися на затвердження до Уповноваженого органу управління. фінансові плани на 2015-2018 роки, чим не забезпечено виконання вимог частини 2 статті 75 Господарського кодексу України, якою передбачено, що основним плановим документом державного підприємства є фінансовий план, відповідно до якого підприємство отримує доходи і здійснює видатки.</p> <p>Разом з тим, складання та</p> |

незалежних аудиторських перевірок фінансової звітності Підприємства та не здійснювало заходи з виявлення державного майна, яке тимчасово не використовується для внесення пропозицій щодо умов його ефективного подальшого використання.

Таким чином, через відсутність затверджених планових показників діяльності Підприємства створювалися передумови до порушення вимог законодавства.

Зокрема, протягом досліджуваного періоду Підприємством отримувалися доходи від надання в оренду приміщень, списання кредиторської заборгованості, реалізації майна та здійснювалося нарахування заробітної плати працівникам Підприємства і відповідні нарахування на заробітну плату для перерахування до бюджету, однак всупереч вимог статті 75 Господарського кодексу України та «Порядку складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкта господарювання державного сектору економіки», затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 02.03.2015 №205 (далі Порядок №205), не здійснювалося планування доходів за всіма джерелами їх

направлення Підприємством проекту фінансового плану до Міністерства аграрної політики та продовольства України на 2019 рік буде враховано як впровадження Підприємством пропозицій, наданих за результатами державного фінансового аудиту діяльності Державного підприємства «Виробничий південний біотехнологічний центр» за період з 01.01.2015 по 01.10.2018.

| | | |
|--|--|--|
| надходжень відповідно до статутної діяльності Підприємства та не здійснювалося планування видатків відповідно до затвердженої типової форми фінансового плану державних підприємств. | | |
|--|--|--|

Начальник відділу контролю органів влади, оборони,
правоохоронних органів та місцевих бюджетів



Л. В. Кордюкова